

When the town changes... From periurban natural areas to metropolitan natural parks



Proceedings of the technical meeting held in Lyon (France), 16th June 2011



Fédération Européenne
des Espaces Naturels et Ruraux
Métropolitains et Périurbains

Sommaire / Contents / Índice

1. Préambule / Foreword / Preámbulo - **Jérôme Sturla**
2. Introduction / Introduction / Introducción
3. Synthèse discussion / Synthesis of technical meeting / Síntesis discusión
4. Compte-rendu complet de la réunion (fr)

FOREWORD

In 1997, the Grand Parc Miribel Jonage was one of the founding members of Fedenatur. Today 30 peri-urban parks make up this European network which, each year, holds its Annual General Meeting at one of its member sites.

We are delighted to be hosting this event in June this year. For the occasion, we will be holding a day's workshop on the role of natural spaces in the design of cities of the future. All large agglomerations and major cities of tomorrow are faced with this issue.

In terms of town planning, nature at the edge of towns must now be considered a partner of development rather than just an element requiring adjustments to urban development.

For this to be possible, we must find new ways to create harmony between the need to preserve the environmental quality of these sites and the interest they represent for local inhabitants.

By proposing a day of dialogue during which expert opinions will be backed up by accounts of stakeholders' experiences, we hope to tackle the complexity of these issues.

We will be debating a range of subjects that reflect the multiple functions of peri-urban parks.

Space management, preserving biodiversity, the issue of hydraulics, fauna and flora... will be debated alongside other topics such as agriculture, leisure activities, local tourism, environmental education, cultural events etc.

In order to imagine the city of tomorrow, we would like to bring about new partnerships between man and his ecosystem, the city and nature. Peri-urban parks, which may already be metropolitan natural spaces, appear like social laboratories, in which "living together" is second nature. Diversity, cosmopolitanism, open-mindedness, interaction, dialogue... A whole host of words come to mind to describe these almost magical places.

Hosting these debates here at the Grand Parc Miribel Jonage gives us the opportunity to point out that this site is a fantastic example of sustainable development in practice.

And as water-front festivities bring the day to a close, we will be showing how the park gives itself up to its visitors, whatever their social or ethnic background, whatever their age and whatever their beliefs ... We hope to see many of you on 16 June for a day of intellectual debate followed by an evening of festivity, with conviviality as our only watchword!

Jérôme Sturla

President of SYMALIM (Joint Commission for the Development and Management of the Grand Parc Miribel Jonage), General Councillor for the Rhône department Deputy Mayor of Décines

INTRODUCTION

Our idea of periurban natural parks has significantly changed within the last forty years. The adjective “peri-urban” first appeared in 1966 but, since then, the hyphen has gradually disappeared and the word’s definition has evolved. Once simply a city’s boundary, the periurban park has gradually become more integrated in our metropolitan spaces.

Now it defines a new notion, somewhere between rural and urban, a complex space that is constantly mutating. Faced with a whole range of functions, this new space becomes a place where contradictions must be able to co-exist.

Today periurban natural parks have become spaces with strategic value as metropolitan areas emerge. They are places with great design potential as we look to invent the cities of tomorrow. In this role, they raise many questions.

- Will the current functions of these spaces still be relevant tomorrow? Are they proof of an equilibrium in the context of growing urban development?
- How do they fit in with a metropolitan project?
- Must we and how do we preserve them? Should we turn them into sanctuaries?
- How should we organise and manage these spaces? With what limits? To what extent? With whom should we undertake this?
- What is the best way to manage human requirements and, at the same time, those of the various different species of fauna and flora?
- How can periurban parks help to educate people in environmental issues and in the idea of living together in harmony?

1. From free time to holidays in the city... New leisure practices in metropolitan natural spaces.

These natural spaces play a vital role in maintaining social equilibrium. They provide a place of freedom and expression where every individual must find their own limits as well as those of other people. Managers of these spaces have many issues to resolve in order to strike a balance in the way they manage the range of functions these natural parks offer.

- How are these free and open spaces used?
- What is forbidden and allowed in them?
- Why do periurban natural parks play a vital role in social equilibrium?
- Reinventing biodiversity?

2. Reinventing biodiversity? Periurban spaces are becoming increasingly subject to human and urban pressures. How can we adapt man’s intervention so that it becomes a tool of protection or even a way of enriching biodiversity?

- What is the true natural identity of these constantly evolving sites?
- What are the consequences of urban pressure on our periurban natural spaces?
- How can we preserve these pockets of biodiversity?
- How can we adapt our activities so that they become tools of protection or even multiplication of biodiversity?
- Could we say that when we carry out renaturation we are creating artificial nature?
- How should we react to the choices made concerning invasive exotic species?
- How far should man go in controlling nature?

3. Laboratories for sustainable planning.

Should these spaces, already greatly used by the public, change indefinitely in order to meet demand? To preserve them should we refuse to develop them in any way at all?

A periurban park has various uses within a natural space that must be preserved and respected. Whether we talk of rural or urban use, managers are responsible for juggling these apparently contradictory visions. They must also ensure continuity and make sure that their parks fit in with the green urban network. Finally, and because there are no residents within these spaces, they offer freedom to experiment with innovative actions and to imagine the cities of tomorrow.

How can we develop these spaces in the fairest and most sustainable way possible?

4. Responsible regions

What educational, social and environmental roles should metropolitan natural parks play?

- In what way can cultural events and educational activities organised in our parks help to build a new understanding of nature and to think up new social relationships?
- Why is it easier to build harmonious relations on these sites? Does space make dialogue easier? Is it the relative freedom that helps?
- In what way does the fact that there are residents living close by (especially as these are often residents of poor districts) make it easier to get across the idea that ecology is the crucial issue of tomorrow's world?
- Does this closeness between residents and nature mean that we have an even greater responsibility to build a more balanced society?

SUMMARY

The objective of this day is to discuss the place of natural areas in the planning and design of future cities and metropolises.

No doubt, natural periurban / metropolitan areas are core elements of regional green infrastructures and perform basic ecological functions which include:

- (1) fight against climate change through carbon fixation, local climate regulation
- (2) infiltration and purification of rainwater, and therefore, flow control
- (3) biodiversity conservation and development
- (4) hosting of local urban agriculture,
- (5) ensuring drinking water resources, or if it so happens, a land for flood expansion.

But at the same time, they play a very important social role. These natural areas are frequented by many people, and this frequentation produces multiple activities: agricultural, recreational and educational activities, local tourism, cultural events, entertainment, ...

That is why this kind of natural areas must not be tackled separately from urban development, but in a totally integrated approach: natural areas must be inserted within the city.

Thus, in the cities of the future the presence of nature is no longer limited to the green crowns surrounding the cities, but to large green radials entering the city and creating a strong connection between city and nature. Somehow, the contemporary city nature will be bidimensional – both urban dimension and natural dimension– and will be defined by five concepts (Yves Chalas, Grenoble University of Planning)

1. Interpenetration: between city and nature: in fact, the city has already become a city territory including large areas of wild or farm lands which become part of the city.
2. centrality: nature as new urban centrality, green or blue. This centrality can be geographical, as often these natural areas are located more or less in central points within urban areas, but also, it can be "sociological" as even if it happens that these natural areas do not have a central location, they host activities that generate mass and regular frequentation, as used to do classic urban squares.
3. Sensoriality: the contemporary urban nature request is a much wilder than the one that can be found in urban gardens.
4. Monumentality: the natural area becomes a monument and constitutes a benchmark for geographical centrality, and for memory - such as the memory of an agricultural past.
5. Structuring voids, or, in other words, non built-up areas - central or peripheral - structuring urbanization around them as built-up areas or structuring equipments do.

These natural "voids" far from serving to any basic ecological function (carbon fixation, local climate regulation, biodiversity conservation and development ...) they can host local urban agriculture, organic waste recyclage, and also natural energy exploitation (wind energy, solar energy, etc..)

On another hand, natural areas inserted within cities as spaces where people share recreational activities or carry out collective projects demanding citizen involvement, can help communities recover their ecological identity and to counteract the current great social disenchantment of people who are losing their cultural roots and identity due to globalization and large displacements (Lucie Sauvé, University of Quebec in Montreal).

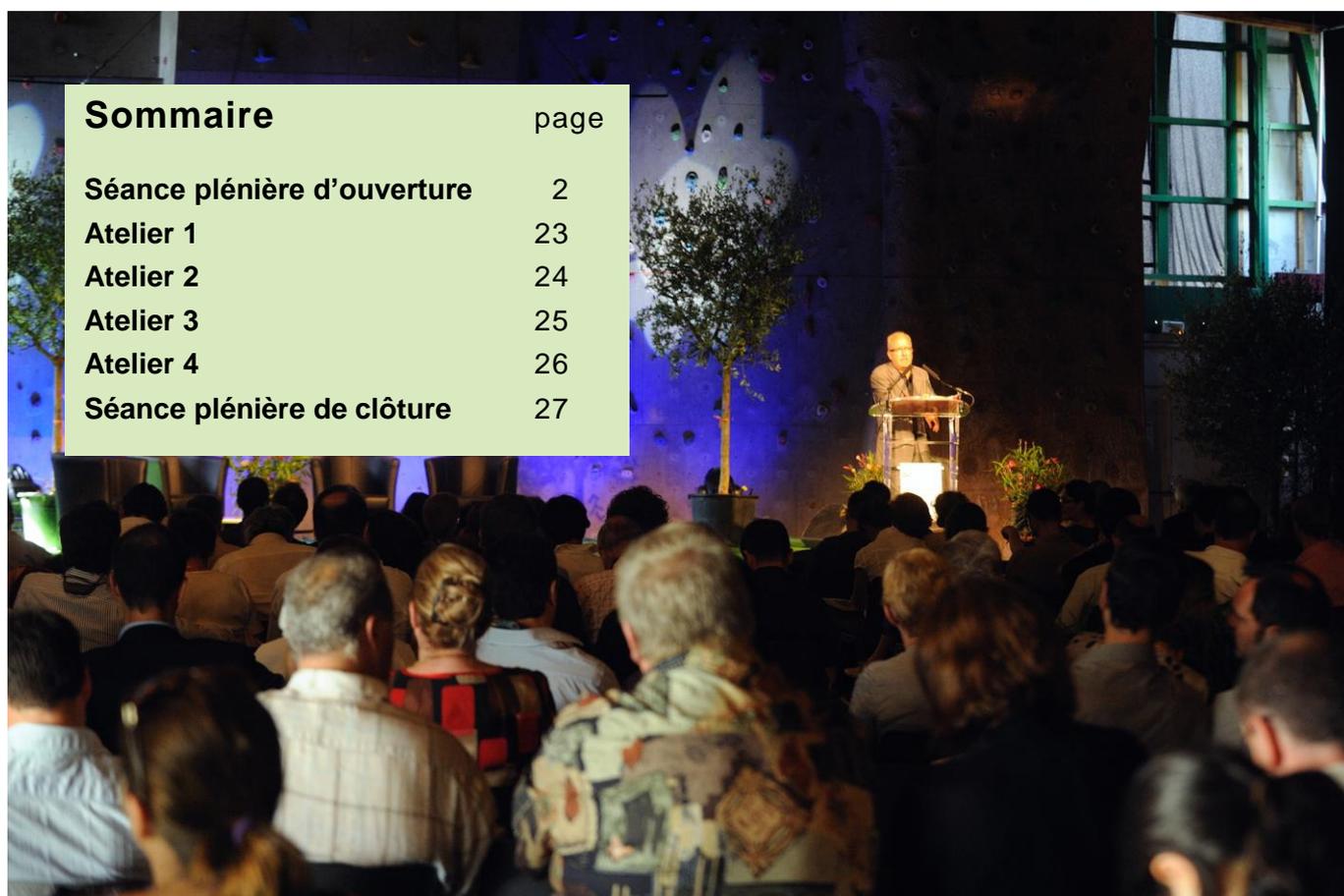
In addition, natural areas have a very important regenerative function as they help regenerate the way of inhabiting urban areas. They offer the possibility of changing the rhythm of your life. Those are places where you will not be invaded by a soil-destroying urbanism, linked to a car, screen and music over-stimulation. It is a place where you will be able to walk around with friends, with family (Chris YOUNÈS).

In fact, one of the causes of urban sprawl, even before the land prices raise it is the dissatisfaction with life conditions of people living in old city centres. Therefore, people will look, in the outskirts, for home needs or desires they cannot meet in the city centre. And nature takes its place.

So, the goal of the city of the future is to find in periurban parks these reports to nature that can be reexported to the city centre, not by copying them as such, but adapting them with architectural and landscape inventiveness (Yves Chalas, University of Grenoble planning).

Compte rendu in extenso
Colloque du 16 JUIN 2011

Quand la ville change...
des espaces naturels périurbains aux
parcs naturels métropolitains.



Séance plénière d'ouverture



M. Claude COSTECHAREYRE, Animateur.- Il revient à Jérôme Sturla, Président du SYMALIM, de donner quelques perspectives à cette journée.



“ Mon rôle est d'essayer de tracer quelques perspectives par rapport à la tenue de ce colloque. ”

M. Jérôme STURLA, Président du Symalim.- C'est un grand plaisir et, d'une certaine manière, une fierté de pouvoir ouvrir ce colloque.

Tout d'abord, c'est un colloque qui se tient sur un espace naturel assez exceptionnel de 2 200 hectares, en périphérie et en lisière de l'agglomération lyonnaise et, singulièrement, de sa ville centre Lyon.

Je crois qu'il n'est pas donné tous les jours de pouvoir offrir ce cadre de réflexions et d'échanges. **L'ensemble de l'équipe du SYMALIM, de la SEGAPAL et l'ensemble des élus avec lesquels je travaille au sein du Grand Parc sont heureux de pouvoir vous accueillir aujourd'hui.**

En fait, **ce colloque est né de la confluence de deux initiatives**, non pas la confluence du Rhône et de la Saône, ou la confluence de l'Ain et du Rhône, mais, en premier lieu, en ayant **la chance d'accueillir l'Assemblée générale de FEDENATUR.**

Pour ceux qui sont originaires de la région lyonnaise, vous allez rencontrer et vous allez croiser un certain nombre de personnes qui sont originaires de différents pays européens, puisque **le réseau FEDENATUR a pour vocation d'essayer de structurer un réseau d'échanges entre des villes qui ont des parcs dits périurbains**, et c'est un peu l'intitulé de ce colloque. Vous allez donc croiser, au fil de la journée, des gens originaires d'Espagne, d'Italie, de Grèce, et d'un certain nombre de pays européens.

C'est dans ce cadre-là que **nous avons souhaité apporter une contribution intellectuelle et une réflexion à cette notion de parc périurbain** dans le cadre de l'Assemblée générale de FEDENATUR.

Je disais, dans mon propos, que l'idée de ce colloque était née à la confluence de deux initiatives, la première étant l'Assemblée générale de FEDENATUR, la seconde étant **le travail que nous avons mené cette année, en partenariat avec l'Agence d'urbanisme**, que je salue aujourd'hui, **qui a contribué aussi, de manière importante, à l'organisation de cette manifestation.**

Si nous avons souhaité mener un travail avec l'Agence d'urbanisme, c'est que **“ nous pressentons, de manière un peu intuitive, qu'aujourd'hui la place de ces espaces naturels, dans la représentation et dans la conception que nous pouvons avoir des villes pour le futur, est essentielle. ”**

Il était donc nécessaire, indépendamment des actions que nous pouvons mener, indépendamment des initiatives que nous pouvons prendre, **d'essayer de mieux formaliser quelle est aujourd'hui la place de ce type**

d'espace naturel dans la conception que l'on peut avoir de la construction métropolitaine.

C'est un peu le travail qui a été mené avec l'Agence d'urbanisme.

“ C'est également une réflexion qui s'ancre dans une volonté politique forte des élus du SYMALIM de ne pas simplement considérer le Grand Parc comme une infrastructure verte. ”

C'est un concept qui a déjà été travaillé hier, au sein de l'Assemblée générale de FEDENATUR, qui, à mon avis, va cheminer dans les différents ateliers aujourd'hui, et vous aurez l'occasion d'y revenir. Donc, si ce concept fait consensus pour les élus que nous sommes au sein du Grand Parc, nous considérons que cette infrastructure verte ne doit pas être simplement gérée d'un point de vue administratif et technique. Aujourd'hui, nous avons la volonté que le Grand Parc Miribel Jonage soit réellement un acteur social ayant capacité à exprimer un certain nombre de points de vue, de visions, par rapport aux logiques d'aménagement du territoire qui concernent aujourd'hui l'agglomération lyonnaise.

C'est un peu le rapport au territoire qui a motivé aussi l'organisation de ce colloque, le **rapport au territoire** à l'échelle de l'agglomération lyonnaise, mais, comme je l'indiquais précédemment en faisant référence à l'Assemblée générale de FEDENATUR, c'est aussi un rapport au territoire à partir d'une longue vue qui est **la question européenne**, puisque, **dans le cadre du réseau FEDENATUR**, nous avons pu prendre la mesure du fait qu'aujourd'hui, la place de ces espaces dits périurbains naturels fait l'objet de réflexions qui traversent un peu toutes les grandes villes européennes et toutes les grandes métropoles européennes.

Comme la ville de Lyon, et singulièrement le Président de la Communauté urbaine, a la volonté de faire de Lyon une grande métropole, il nous semblait aussi intéressant de pouvoir apporter, d'une certaine manière, une contribution à ce débat.

En outre, au-delà de la question territoriale, l'autre élément auquel je suis personnellement très attaché (de même, je le sais, que l'ensemble des élus qui administrent le Grand Parc et qui, pour la plupart, sont originaires de villes riveraines, soit du canal de Jonage, soit du canal de Miribel) c'est le fait que, c'est **un espace naturel à préserver**, c'est aussi un **espace naturel fréquenté** par beaucoup d'humains, et la fréquentation des humains sur ce site naturel génère un certain nombre d'activités.

La question qui est posée aux uns et aux autres (et je m'appuie, bien sûr, sur l'expérience du Grand Parc, mais l'ensemble des grands parcs européens présents ici sont confrontés à ce type de problématique) cette question est la suivante : aujourd'hui, **garantir une ressource en eau potable**, être, à un moment donné, un territoire qui est **un champ d'expansion des crues, protéger, enrichir la biodiversité**, renaturer un certain nombre de sites, n'est-ce pas **un certain nombre de fonctions qui, a priori, sont incompatibles avec d'autres fonctions davantage liées à la présence de l'homme sur ce territoire ?**

On pourrait citer l'existence d'activités agricoles, la volonté de développer des activités de loisirs et de tourisme de proximité, proposer un certain nombre d'événements en matière culturelle, des spectacles ou autres, et, enfin, avoir une politique volontariste en matière d'éducation.

Comme nous sommes dans un colloque, je convoquerais volontiers un principe sociologique cher à Edgar Morin, qui est **le principe de la dialogique**. Le principe de la dialogique est un élément qui indique que deux fonctions qui, prises isolément, pourraient apparaître contradictoires ; en fait, quand elles sont conjuguées, donnent une dimension supplémentaire et nous permettent, peut-être, de lire la réalité de manière différente.



Je crois qu'indépendamment de la question territoriale, aujourd'hui la question qui nous est posée, dans le cadre de ce colloque, c'est, finalement, **de quelle manière l'humain peut coexister demain avec l'urbain**.

Pour définitivement tenter **d'ouvrir la perspective de réflexion de nos travaux**, et ce sont les conclusions du colloque qui invalideront cette thèse, qui l'enrichiront ou qui la conforteront, je dirai que si aujourd'hui nous avons pris la décision d'essayer de **revisiter ce concept de périurbanité, c'est parce que nous avons le sentiment que, dans la conception des villes du futur, ce concept est peut-être déjà un concept dépassé**.

En effet, lorsque nous regardons l'ensemble des outils de planification qui sont soumis à notre réflexion, notamment par l'Agence d'urbanisme (et il suffit de se rapporter aux SCOT, par exemple) nous avons le sentiment que c'est plutôt **la fin des couronnes vertes qui ceinturaient les agglomérations**, et, pour reprendre un peu le terme technique de l'Agence d'urbanisme, ce sont **plutôt les radiales qu'il faut essayer de mettre en avant**, à savoir **des grandes tramées vertes qui créent une connexion forte avec la ville** qui, d'une certaine manière, nous amènent à penser que **la ville est composée de deux types de dimension, la dimension urbaine, mais aussi la dimension naturelle**, et que, finalement, **un espace naturel est déjà inséré au sein de la ville**.

Un espace naturel comme celui du Grand Parc Miribel Jonage, qui accueille, en période de pointe, de 40 000 à 50 000 personnes, est déjà en soi une petite ville.

Ce sont ces éléments que je souhaitais livrer en introduction à votre réflexion. J'espère que **les points de vue qui seront développés aujourd'hui seront des contributions à la réflexion de ce que doit être la ville demain. Elle devra être durable** et, pour être durable, elle doit être **attractive**, car elle permet aussi le développement de nos cités, elle doit être **soucieuse d'une certaine cohésion sociale**, et nous en mesurons ici l'intérêt avec le Grand Parc

Miribel Jonage qui est situé à l'Est de l'agglomération, qui est plutôt un secteur où résident les populations les plus en difficulté, et bien sûr, la ville du futur doit être **écologique** pour pouvoir garantir un cadre et une qualité de vie à ses habitants.

« C'est bien la combinaison de ces trois éléments qui fait qu'aujourd'hui, ce type d'espace naturel ne doit plus être abordé de manière dissociée par rapport à l'appréhension du développement urbain, mais bien de façon totalement intégrée. »

Je voudrais, à ce stade de la journée, remercier l'ensemble des élus, je ne vais pas tous les citer, l'ensemble des chercheurs, je ne les citerai pas non plus, philosophes, praticiens, qui ont accepté avec enthousiasme, je dois le dire, d'apporter leur contribution dans les différents ateliers qui seront proposés tout au long de la journée. Qu'ils en soient remerciés.

Je vous souhaite à toutes et à tous une très belle journée au Grand Parc Miribel Jonage.

(Applaudissements).

“ La ville de demain pour être durable devra être attractive, soucieuse d'une certaine cohésion sociale et écologique. C'est bien la combinaison de ces trois éléments qui fait qu'aujourd'hui, ce type d'espace naturel ne doit plus être abordé de manière dissociée par rapport à l'appréhension du développement urbain, mais bien de façon totalement intégrée. ”



M. Claude COSTECHAREYRE - Merci. Je crois que le cadre est très clairement posé et, si vous le voulez bien, je vais vous rappeler le fonctionnement de cette journée.

Je pense que ce que vient de dire Jérôme Sturla va inspirer nos invités. Nous avons une **séance plénière d'ouverture** pour poursuivre, collectivement, ces questions qui, ensuite, traverseront une série d'ateliers, **deux ateliers ce matin**, puis **deux ateliers cet après-midi**, sachant que les ateliers sont **combinés entre eux**. Il est important que vous puissiez suivre la série double d'ateliers auxquels vous vous êtes inscrits.

En fin de journée, on voudrait s'interroger sur le **rôle que peuvent jouer les parcs**. Peut-être, pourrions-nous alors poser la question aux responsables politiques.

Cela suppose des orientations, des choix, **cela suppose une volonté politique exprimée**, et c'est ce que nous essaierons de faire, modestement, en fin de journée.

Pour entamer la réflexion, nous avons un plateau assez prestigieux, puisque nous allons accueillir Yves Chalas, Professeur à l'Institut d'Urbanisme de Grenoble. Nous allons essayer de réfléchir avec vous sur la place de cette nature qui pourrait être demain dans la ville.

Ensuite, nous accueillerons :

- Martin Vanier, enseignant à l'Université de Grenoble,
- Lucie Sauvé, professeure, titulaire de la chaire de recherche du Canada relative à l'éducation à l'environnement, et c'est un point sans doute clef pour les générations de demain,
- Chris Younès. Il est extraordinaire qu'une philosophe vienne s'exprimer sur ce qu'elle peut penser de la nature.

Dans un premier temps, je vais vous laisser la parole, cher Yves Chalas. Ensuite, nous accueillerons nos invités et nous essaierons de lancer quelques idées que les animateurs ne manqueront pas de reprendre dans les ateliers.

Vous avez la parole.



“ Comment aujourd’hui la nature transforme la ville ? ”

M. Yves CHALAS, Professeur d'urbanisme.- Bonjour à tous,

Je vous remercie de m'avoir accordé cet honneur et cette charge d'introduire les ateliers, avec un intitulé à ma conférence d'introduction : la création de la ville nature contemporaine.

Ce sont des résultats de synthèse de recherches que je vais vous proposer. Il ne s'agit pas simplement d'une enquête, ou d'une recherche qui a été menée sur un seul parc, ou une seule ville, mais diverses recherches, depuis 10 ou 15 ans, qui vont de l'histoire de la ville nature, ou l'engouement des Français pour la maison individuelle, ou bien encore ce que les urbains, aujourd'hui, demandent ou attendent de la présence de la nature en ville. Ce sont donc différentes recherches que j'ai croisées et synthétisées et qui amènent aux résultats de recherche que je vais vous exposer, qui tiennent en **cinq concepts clefs qui définissent la ville nature contemporaine, les nouveaux rapports de la ville et de la nature aujourd'hui.**

J'aurais pu donner un sous-titre à ma conférence, et c'est la personne qui a ouvert ce colloque qui m'a suggéré ce sous-titre : parler de création de la ville nature, ce serait aussi s'interroger sur "**comment aujourd'hui la nature transforme la ville ?**"

Ce sont cinq concepts clefs qui, aujourd'hui, définissent ces nouveaux rapports entre ville et nature.

➤ **interpénétration entre ville et nature.**

➤ **centralité**, c'est-à-dire **la nature en tant que nouvelle centralité urbaine, verte ou bleue.**

➤ **sensorialité**, c'est-à-dire **la demande sociale**, la **demande habitante de nature sensible**, d'une nature pratiquée et vécue avec l'ensemble des sens corporels. Vous allez voir que cela n'a rien d'anecdotique, que c'est très important.

➤ **monumentalité**, c'est-à-dire **la nature comme nouvelle monumentalité urbaine.**

➤ **les vides structurants**, ou, en d'autres termes, **les espaces naturels non bâtis, centraux ou périphériques, structurant l'urbanisation au même titre que les espaces bâtis, ou les équipements dits structurants.** Les vides structurants, c'est la nature ou les espaces non bâtis structurant aujourd'hui la ville nature contemporaine, les nouveaux rapports entre nature et ville, au même titre que les pleins structurants, et c'est ce qui est important dans ce dernier concept.

Avant de rentrer dans la définition de ces cinq concepts, il faut que je vous précise que **ces cinq concepts clefs constituent un contexte**, le mot est important, c'est-à-dire quelque chose qui est déjà là. **C'est un "déjà là"**. Ce n'est pas quelque chose qui serait purement à inventer, purement à fabriquer à partir d'une table rase ou rien n'existerait. Non... **Ce sont déjà des réalités** ; l'interpénétration, la centralité, la monumentalité, les vides structurants, la sensorialité, existent déjà à l'état latent, ou comme des "ready-made" pour reprendre la métaphore de Marcel Duchamp, comme des choses que nous regardons mal, que nous appréhendons mal, qu'il faut peut-être mieux regarder, qui sont imparfaites, qui sont inachevées et qu'il faudrait peut-être compléter, achever. **Ce sont des opportunités pour infléchir dans telle ou telle direction les rapports entre ville et nature, profiter d'opportunités bénéfiques ou, au contraire, corriger des opportunités qui apparaissent beaucoup plus néfastes.**

C'est important, ce sont des choses qui existent, qui ne sont pas une pure théorie, une pure utopie, c'est-à-dire un pur non-lieu. Non... cela a déjà lieu, de manière imparfaite, mais c'est déjà là.

C'est ce que je souhaitais dire en introduction sur ces cinq concepts clefs.

➤ Premier concept clef : **interpénétration.**

Vous allez comprendre à quel point c'est déjà un contexte, et c'est un "déjà là" imparfait. Pourquoi ? Parce que, de par son extension même, la ville, aujourd'hui, qui est devenue une ville territoire, c'est-à-dire une ville coextensible au territoire, cette ville territoire englobe des pans entiers de nature sauvage ou agricole qui deviennent, dès lors, des morceaux de ville, des espaces verts à l'échelle de la métropole, des espaces verts à l'échelle de l'extension urbaine considérable que nous connaissons aujourd'hui.

Cette interpénétration est **corollaire d'une double dynamique**. Cette double dynamique est importante pour comprendre les rapports entre ville et nature.

Une première dynamique que l'on connaît bien, et qui a beaucoup de côtés néfastes qu'il faut tenter de corriger, c'est **l'urbanisation de la nature**. C'est le mouvement moderne de l'urbanisation et de l'extension de la ville.

Mais il y a aussi en retour, et si l'on veut bien comprendre, non plus le mouvement moderne des rapports entre ville et nature, mais la dynamique contemporaine entre la ville et la nature ; il y a, à côté, ou en parallèle, ou simultanément à cette première dynamique d'urbanisation de la nature, une **dynamique de ruralisation de la ville**. C'est ce qui apparaît nouveau et qui apparaît proprement contemporain dans les rapports entre ville et nature.

Voilà résumé ce premier concept important de l'interpénétration.

Cette double dynamique d'urbanisation de la nature et de ruralisation de la ville est un concept qui peut se rapprocher de la géographie. Mais, j'aurais pu tout à fait, si j'en avais eu le temps, développer cette double dynamique sur le plan politique, ou sur le plan idéologique, ou même sur le plan démographique.

Juste un mot sur le plan démographique : pensons aux rurbains. Qu'est-ce que les rurbains ? Ce sont des néo ruraux, ou des urbains qui se ruralisent. Tout en se ruralisant, ils exportent avec eux l'urbanité dans le rural. Vous voyez cette hybridation tout à fait importante, ou cette interpénétration importante entre ville et nature.

➤ Deuxième concept : **Centralité. Centralité verte ou centralité bleue.**

Ces morceaux de nature grand large, qui surgissent au sein même des villes territoires, par l'interpénétration entre ville et nature, peuvent être amenés à jouer, pour certains d'entre eux, un rôle de centralité.

Pourquoi ces morceaux de nature qui surgissent au sein des villes territoires peuvent-ils être amenés à jouer un rôle de centralité ?

Pour deux raisons :

- **Première raison : parce qu'ils occupent des positions centrales, géographiques, dans la carte de la ville territoire.**

Un peu par hasard, il se trouve que l'extension métropolitaine, la jonction des petites villes entre elles, des périphéries entre elles, font que, dans

la carte, surgit un morceau de nature sauvage ou agricole grand large, au centre géographique de cette ville territoire.

C'est la première raison pour laquelle la nature peut être amenée à jouer un rôle de centralité verte ou bleue.

- **Deuxième raison** : même si elles n'ont pas une position géographique centrale, même si elles peuvent être périurbaines, ou périphériques, **elles accueillent des activités qui engendrent une fréquentation massive et régulière d'habitants, comme le font les places publiques urbaines classiques, parce qu'elles accueillent des parcs de loisirs importants, de plein air, de sports, de promenades, des fermes pédagogiques, des écomusées, parce qu'elles peuvent accueillir aussi des pique-niques rituels du dimanche, des barbecues, et également toute une production agricole de proximité, etc..**

Nous voyons là aussi une fonction centrale beaucoup plus sociologique.

Qu'est-ce qu'une centralité d'un point de vue de la sociologie urbaine ?

Une centralité se définit par trois éléments :

1 - **L'attractivité, par désir ou par nécessité.** Les gens viennent dans un lieu qui devient central, soit par nécessité, pour faire des achats, pour la banque, etc... soit par désir, pour rencontrer les autres.

2 - **Une sociabilité de foule et de masse** permettant un certain anonymat urbain qui fait la qualité de la civilisation urbaine.

3 - **C'est un lieu de grande mixité sociale.**

Mixité sociale, attractivité, foule et masse, nous voyons ainsi des morceaux de nature jouer ce rôle de place centrale, de centralité verte ou bleue, qu'elle soit périphérique ou centrale d'un point de vue écologique.

En conséquence, il faudra s'habituer à ce que des centralités vertes, des champs de maïs, des lacs, des étangs, des zones humides, des collines urbaines, puissent, au coeur même de nos futures villes jouer le rôle de place centrale au sens non seulement géographique, mais sociologique, et même au sens urbain de la **civilisation urbaine** ou de la culture urbaine.

➤ Troisième concept : **la sensorialité**. On pourrait aussi appeler ce concept clef "**la nature sensible**".

Ce troisième concept clef, ou caractéristique majeure de la transformation de la ville par la nature, relève de la **demande urbaine contemporaine de nature**. C'est un travail que j'ai dû effectuer pour l'Agence d'urbanisme de Grenoble sur la demande urbaine de nature, à savoir : **qu'est-ce que veulent aujourd'hui comme nature les habitants qui habitent les villes ?** Que veulent-ils exactement ? Des squares, des parcs, des jardins... ?

Quelle ne fut pas ma surprise de découvrir qu'il y a **une demande très forte de nature sensible**, et le mot sensible, ou sensorialité, est important. Qu'est-ce que cela signifie ?

Cela signifie une nature qui ne soit pas simplement disposée pour le seul sens de la vue, c'est-à-dire une nature que l'on voit de loin, où la pelouse serait interdite, où l'accès serait interdit, non... **Les habitants veulent une nature qui ne soit plus simplement un décor**, au sens de l'art urbain du début de l'urbanisme, mais **une nature qui puisse être vécue avec tous les sens du corps, avec non seulement la vue, mais aussi avec l'ouïe, le toucher, l'odorat, le goût**. C'est très important.

Cette demande de nature urbaine, habitante, qui contribue à créer la ville nature contemporaine aujourd'hui n'a rien d'anecdotique. Il faut penser, tout d'abord, à l'engouement européen, et non seulement des Français, pour la maison individuelle et, dans la maison individuelle, il y a, dans cette recherche de jardins, de pelouses, de terrasses, de barbecues, toute cette recherche de nature sensible, sentir le soleil, les odeurs, pouvoir triturer la terre, etc. C'est quelque chose de très important. Pensons aussi, au succès des jardinerie et du jardin, en France et en Europe.

Il faut penser aussi à la sensorialité. Jean Viard, qui a toujours des chiffres tout à fait étonnants sur la pratique des Français, sur le sommeil, l'amour, le travail, etc... **nous rappelle que, aujourd'hui, 50 % des professionnels travaillent sur le corps, le rapport corporel.** Cela peut être moniteurs de ski, médecins, pédicures, etc. C'est là quelque chose qui est en rapport avec le corporel, le sensoriel et qui est tout à fait important.

J'évoquerai un autre élément, ce sont **nos paysagistes**, Gilles Clément, Bernard Lassus, Michel Corajoud, et j'en passe, l'école du paysage de Versailles.

J'avais organisé un colloque sur la ville nature contemporaine. J'avais étudié l'évolution des concepts paysagistes. Les paysagistes **nous avaient clairement indiqué que nous étions passés du paysage au jardin.**

Qu'est-ce que le paysage ? C'est une nature disposée pour être vue de loin. Le paysage a été inventé au 16^{ème} siècle, comme chacun le sait, c'est un spectateur immobile qui voit la nature de loin. Il est très bien de voir la nature de loin, parce que l'on s'en méfie, parce que c'est le lieu de tous les brigandages, fantasmagiques ou réels. C'est la banlieue de l'époque, c'est-à-dire les gens qui sont relégués à un lieu du centre-ville.

Il y avait donc une peur fantasmagique ou réelle de la nature, on la voit de loin, c'est tant mieux, et c'est un spectateur immobile, parce que la mobilité n'était pas aussi développée qu'elle l'est aujourd'hui.

Qu'est-ce que le jardin ? Le jardin, c'est une nature que l'on vit de près, et non pas de loin, **dans une proximité corporelle, avec tous les sens du corps :** l'odeur des jardins, le toucher, la terre, etc...

Tout cela est à mettre en relation avec l'évolution de nos modes de vie.

L'hédonisme, qui a encore, Dieu merci, une part importante dans nos sociétés, ce **souci du corps,** ce souci du plaisir du corps, **le temps libre, l'individualisme,** tout cela est sous-jacent et **alimente ce rapport sensoriel à la nature tout à fait important.**

Je citerai des enquêtes que j'ai pu faire sur l'Isle d'Abeau à ce propos. A des gens, qui ne connaissent absolument pas la théorie des villes nature, j'avais demandé : "Qu'aimez-vous bien à l'Isle d'Abeau ?" Ils nous ont répondu, et je vous cite deux ou trois extraits d'interviews :

"Je vis à l'Isle d'Abeau, parce que j'ai l'impression de toucher plus facilement ici du doigt la campagne."

Quelqu'un me dira : *"Pouvoir mettre les pieds dans le gazon. Je ne sais pas si c'est courant comme réflexion, mais c'est la mienne, et c'est pour cela que j'aime ma maison individuelle"*. C'est donc pouvoir marcher pieds nus dans le gazon, et c'est en relation avec le toucher.

Quelqu'un d'autre me dira : *"La nature, on ne la regarde pas de loin, ici. C'est presque corporel, la nature ici"*. Et c'est quelqu'un qui ne connaît rien à la théorie du paysage.

Quelqu'un aussi me dira : "*La nature, c'est un paysage, mais c'est un paysage que je pratique quand même*".

C'est donc très lié à la demande de nature, et **les urbanistes doivent être avertis, si l'on ne parvient pas à satisfaire les habitants du centre-ville dans cette demande de nature sensible qui est liée à l'évolution des modes de vie, évolution tendance lourde, l'hédonisme, l'allongement de la durée de la vie, l'individualisme, le temps libre, etc. ils iront la chercher dans leur maison individuelle périurbaine.**

➤ Quatrième concept : **la monumentalité,**

La nature, dans des ensembles métropolisés, dans des ensembles de villes territoires comme les nôtres, acquiert le statut nouveau, et même historiquement inédit (et je pèse mes mots) de nouvelle monumentalité urbaine.

Comment je me suis aperçu de cela avec mes chercheurs, dans mon laboratoire ? Par le périurbain.

Le périurbain ressource toujours le centre, c'est un théorème très connu dans toutes les disciplines. C'est un terrain d'innovations, d'expérimentations.

Comment se présente le périurbain, ou comment se présentait-il, car il a tendance de moins en moins à se présenter de cette manière.

Il se présentait comme un chaos organisationnel, comme un chaos fonctionnel, comme un chaos esthétique, avec la difficulté de s'y repérer.

Or, les zones naturelles agricoles ou non agricoles apparaissent souvent comme des repères pour les habitants. Dans les enquêtes, quand on leur demande de dessiner la carte mentale de leur territoire, on s'aperçoit qu'il est très difficile pour eux de dessiner l'endroit où ils habitent, le repère est souvent la zone naturelle.

La zone naturelle sert de repère. Elle sert aussi de centralité, et, troisième thème important, elle sert de mémoire.

Souvent, dans les entretiens, on s'aperçoit qu'il existe des associations de défense très étonnantes, presque surréalistes, de ruines, de friches agricoles, de vieilles fermes, etc. et souvent le motif, c'est la mémoire, la mémoire d'un passé agricole révolu.

Nous avons là trois mots importants : centralité, repère, mémoire.

Or, quelle est la définition du monument ? Un monument, c'est ce qui fait centralité, un monument aux morts, un grand gratte-ciel... Qu'est-ce qui fait monument dans l'urbain ? C'est ce qui fait repère, c'est ce qui fait centralité, c'est ce qui fait mémoire.

Nous étions habitués à ce que la monumentalité urbaine soit minérale et centrale, il faudra désormais s'habituer à ce que la monumentalité puisse être également végétale et périurbaine.

➤ Cinquième et dernier concept : **les vides structurants.**

Cette nature, en tant que nouvelle réalité urbaine, cette nature grand large qui peut être centrale, qui peut être monumentalité, qui interpénètre la ville, fait émerger une nouvelle réalité, celle des vides structurants.

Qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie que **ces espaces vides, ces espaces naturels non bâtis, se mettent de plus en plus à façonner, à orienter les espaces bâtis et les infrastructures autour d'eux.**

A partir du moment où les infrastructures, aussi bien routières qu'industrielles, que l'habitat, etc. sont façonnées, structurées, orientées, par

ces vides structurants, d'autant plus qu'ils sont protégés, elles se mettent à jouer le rôle d'éléments structurants.

Nous assistons à un renversement remarquable. En effet, lorsque j'ai commencé mes études d'urbanisme, des chercheurs, à l'époque, avaient raison. Mais en recherche, on dit : "J'ai raison aujourd'hui, j'aurai tort demain". Ainsi, des chercheurs très compétents nous disaient : "Les vides ont un caractère second et marginal dans l'urbanisme, c'est ce qu'il reste une fois que les pleins ont été dessinés, une fois que les pleins, dans le plan-masse, ont été construits". C'est donc ce qui apparaît comme second. Généralement, on en fait des espaces verts, ou des réserves foncières pour de futurs bâtiments, de futurs équipements.

Il y a un renversement remarquable, en effet, **les vides naturels se mettent à jouer un rôle tout aussi important que les équipements structurants dans l'aménagement, dans la structuration du territoire.** D'où cette thèse que j'appuie depuis le départ, à savoir la **création de la ville nature contemporaine, c'est-à-dire la transformation de la nature par la ville, à partir du moment où la nature se met à jouer un effet structurant tout à fait important.**

Nous étions donc habitués aux équipements structurants, lorsque j'ai commencé mes études d'urbanisme on parlait d'équipements structurants, il faudra aussi désormais, dans la culture territoriale, urbaine, se faire au concept et à la réalité (et une réalité latente, émergente, du "déjà là") des vides structurants.

Sur les vides structurants, je dirai, pour terminer, que j'ai rencontré des associations de défenseurs des vides structurants dans différentes villes. Il faut écouter les habitants, cela paraît très surréaliste, mais on s'aperçoit qu'il y a, derrière, des appréhensions, une expertise, une compétence des habitants tout à fait importante sur ces questions du territoire.

On pourrait se demander **à quoi peuvent servir les vides structurants. Ils peuvent servir à la structuration et à la création de la ville durable. Pourquoi ?** Parce que ces vides structurants, dans les villes territoires, cette présence de la nature grand large au sein des métropoles, peuvent servir à plusieurs choses :

1. A des puits de carbone.

Premier mot lourd dans la question de la durabilité, de l'avenir de la ville : le carbone. Donc, purification de l'air, oxygénation de l'air, absorption du carbone.

2. A la régulation climatique locale, deuxième mot lourd.

Nous savons qu'une présence importante de nature, donc de vides structurants, **peut servir à la réduction des îlots de chaleur.** Des mesures ont été faites, des auteurs ont écrit à ce sujet.

3. Troisième mot lourd après carbone, après climat : agriculture.

Cette présence grand large de vides structurants, de la nature, au sein des métropoles peut servir à **l'agriculture urbaine de proximité.**

Vous savez que **l'agriculture est le futur enjeu de nos prochains étudiants en urbanisme et en géographie. Je pense que, après les villes, il y aura la question de l'agriculture.**

L'agriculture est un grand enjeu, comment nourrir les villes ? Est-ce que l'on peut encore nourrir les villes, avec le bilan carbone, en faisant venir de très loin des raisins, ou en faisant venir des haricots verts d'Éthiopie, etc. ?

Nous avons là toute cette **organisation des circuits courts de proximité**. Nous avons une **problématique de relocalisation de l'agriculture, et pas simplement de l'industrie**. Nous nous apercevons que **cette proximité de la nature dans la ville, cette interpénétration entre ville et nature, et ce rôle que peut jouer la nature en tant que vide structurant, peut servir à l'agriculture urbaine**.

4. D'autres fonctions s'ajoutent à ces vides structurants. Après le carbone, le climat, l'agriculture, c'est celui de **l'infiltration et de l'épuration des eaux de pluie**, et donc la **régulation de l'écoulement**. **La question de l'imperméabilisation des sols et le recyclage de l'eau, c'est un vrai problème**.

5. Autre mot très lourd : **les déchets**. Ces vides structurants peuvent servir de **recyclage des déchets organiques**.

6. Par ailleurs, ce qui est beaucoup plus classique et plus connu sur le rôle que peut jouer cette présence de vides structurants, c'est la **protection et le développement de la biodiversité**, et également **l'exploitation de l'énergie naturelle, éolienne, solaire etc**.

Voilà ce que je voulais dire sur ce résultat des synthèses de recherches sur la question de la ville nature et de la création de la ville nature qui, pour moi, en l'état actuel de mes recherches, tiennent dans ces **cinq mots clefs** que je répète : **interpénétration, centralité, sensorialité, monumentalité et vides structurants**, cinq mots clefs qui sont tous aussi importants les uns que les autres, j'espère vous l'avoir fait comprendre.

Je vous remercie.

(Applaudissements).

“ Cinq concepts clefs qui définissent la ville nature contemporaine, les nouveaux rapports de la ville et de la nature aujourd'hui. Comment aujourd'hui la nature transforme la ville ?

interpénétration entre ville et nature, centralité, sensorialité, monumentalité, vides structurants. ”



M. Claude Costechareyre - Merci. Nous allons accueillir Chris Younès, Lucie Sauvé et Martin Vanier, pour poursuivre un peu cette réflexion et lancer un certain nombre d'ateliers.

J'ai bien retenu, à travers ce qu'évoquait Jérôme Sturla, et ce que vous avez évoqué, Yves Chalas, ce **nouveau rapport de l'homme à la nature. J'ai trouvé ce rapport très corporel.**

Je propose une petite réaction de chacun d'entre vous. Nous allons vous retrouver dans chacun des ateliers, et nous vous en remercions.

Yves Chalas a parlé de métropole coextensive et d'entremêlement entre différents éléments, et vous parlez, Martin Vanier, de territoires originaux à inventer.



“ Le terme que je trouve le plus fédérateur de ces cinq mots clés, c'est le terme de pratique : pratique sociale, individuelle et collective. ”

M. Martin VANIER, Géographe.- Les colloques, c'est bien, on apprend toujours ce que l'on a pu dire.

M. Claude COSTECHAREYRE - C'est ce que vous avez écrit, je vous l'assure.

M. Martin VANIER - Je le dis sans boutade, parfois on doit trop écrire.

Yves Chalas est un grand producteur de mots. Quand on suit le parcours d'un chercheur, on s'habitue à la façon dont il organise une pensée et il la transmet.

Sa grande efficacité tient à sa capacité à faire émerger des images qui sont tellement travaillées qu'elles prennent la dimension de concept, et le système tient debout. Moyennant quoi, il est délicat d'en rajouter.

Ce qui me frappe dans son tableau, c'est qu'**il nous dit**, sans peut-être trop le souligner, mais parce qu'il le fait avec élégance, **comme sociologue, que l'objet qui nous rassemble, l'espace naturel périurbain où nous sommes, et qui est le produit d'une pensée urbanistique**, j'oserai presque dire d'une pensée technique, avec des environmentalistes, des urbanistes, une pensée politique aussi de l'aménagement, et qui est, en même temps qu'une pensée, un produit de politique publique, **cette pensée et cet objet sont aujourd'hui totalement investis de pratiques.**

Le terme que je trouve le plus fédérateur de ces cinq mots clés, c'est le terme de pratique, de pratique sociale, de pratique individuelle et de pratique collective qui, comme toujours dans l'histoire de la ville, **vient subvertir** et peut-être, aux yeux des concepteurs initiaux, **perversir, en tout cas**

vient bousculer, réinventer, réénoncer, réinterpeller la pensée et l'objet espace naturel périurbain, tel que des politiques publiques l'idéalisait au départ.

Heureusement, la vie va et, **20 ou 30 ans après l'installation de ces concepts structurants, un espace naturel périurbain, les sociétés bousculent et réénoncent.**

Je ne veux pas fabriquer des énoncés, puisque j'ai dit tout l'intérêt qu'il y a, quand il y a une proposition de chercheur, à s'y inscrire, et non pas à aller poser les mots à côté.

Je les partage tous les cinq, et ce, depuis un certain temps. Peut-être aurais-je davantage (mais il est dans le premier terme) **joué sur la figure de l'hybridation**, qui me semble aujourd'hui s'imposer de façon peut-être même excessive, ce qui nécessite que l'on s'y attache avec urgence, car, évidemment, ce mot-là ne vient pas de nulle part, il a du contenu scientifique et il faut faire attention aux métaphores avant que l'on en fasse le commerce.

La métaphore de l'hybridation me semble aussi tout à fait présente dans l'ensemble de son affaire.

Ce que j'avais voulu dire dans cette figure du tiers espace, qui est plutôt celle dans laquelle je peux me reconnaître, et qui, d'une certaine façon, a pu avoir une utilité à un moment donné pour dire "l'entre", l'entre urbain et le rural, mais aussi l'entre urbain et la nature etc. on voit bien aujourd'hui que la richesse des descripteurs utilisés par Yves Chalas rend peu utile cette figure du tiers espace, parce que l'on est bien au-delà, et ce "bien au-delà" est provoqué par la dynamique sociale qui réinvente les objets que l'on pense, que l'on conceptualise, que l'on fabrique et qui, ensuite, deviennent des objets sociaux.

M. Claude COSTECHAREYRE - Une petite question complémentaire. J'avais retenu une des formules de Yves Chalas qui dit que, finalement, **le chercheur a raison aujourd'hui, il aura tort demain. Est-ce qu'il y aurait une erreur à ne pas commettre pour remettre en cause demain ?**

M. Martin VANIER - Nous serions des "murges" si nous voulions à la fois produire les réponses aux erreurs d'hier, et priver les chercheurs de demain de faire de même.

Donc, nous allons **nous garder d'anticiper nos propres erreurs et nous consacrer à la tâche contemporaine qui consiste, effectivement, à apporter des solutions d'aujourd'hui aux problèmes posés par les solutions d'hier. Nous laisserons les générations suivantes faire leur travail.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Yves Chalas, y a-t-il une réaction ?

M. Yves CHALAS - Sur cette formule, qui n'est pas de moi, mais de Georges Dumézil, je voudrais dire que si le chercheur a tort demain, c'est parce qu'il y a histoire, c'est-à-dire que la réalité change, qu'il faut bien traduire autrement, par des concepts nouveaux, cette réalité, et que les théories d'hier deviennent caduques, c'est ce qui est important.

Cela ne veut pas dire que le chercheur se trompe, il y a des colloques, il y a des collègues, il y a des rectifications, il y a des revues, etc. mais, à un moment donné, on arrive à un certain savoir stabilisé qui dit l'intelligibilité du monde présent et qui est valable pour un certain temps.

Ensuite, le monde change et je rejoins Martin Vanier, parce qu'il y a une société civile qui évolue, qui bouscule peut-être les théories, les acteurs, les politiques, etc. et tout ce qui fait histoire fait qu'il faut penser autrement le monde, et ce qui était valable hier n'est plus valable aujourd'hui, ce qui est valable aujourd'hui ne sera plus valable demain.

M. Claude COSTECHAREYRE - Chris Younès, nous allons vous donner la parole. J'ai le sentiment que la dimension de sensorialité dans les propos d'Yves Chalas vous a particulièrement touchée puisque vous travaillez beaucoup autour de la matière, et cette matière qui est essentielle dans le cœur de la ville.



“ Le rapport ville/ nature, c'est une question de régénération aussi bien des milieux naturels que des milieux humains, des milieux culturels. ”

Mme Chris YOUNÈS, Philosophe.- Je pense que la façon dont on existe est fondamentale. Il y a un désir de nature assez étrange qui, je pense, s'est imposé aux chercheurs, comme à la société urbaine. C'est un désir de nature extrêmement profond que l'on ne sait pas très bien expliquer et cela ne va pas de soi.

Je crois que le lien ville/nature, le trait d'union entre ville et nature ne va pas de soi, parce que la question fait question, c'est-à-dire qu'est-ce que l'on entend par nature ? De quelle nature parle-t-on ? C'est quelque chose de très philosophique, mais cela renvoie à des valeurs politiques, à des valeurs culturelles, et cela nous engage à un déplacement majeur de nos positionnements et de nos façons de voir la question urbaine.

On parlait, par exemple, de la cité fertile, il y a eu toute une exposition là-dessus où l'on voit que l'on va parler de la ville en parlant de la forêt, en parlant des lacs, en parlant des fleuves, en parlant du ciel... Cela renvoie vraiment à une sagesse tout à fait imprévisible dont on ne sait pas très bien comment la nommer, qui cherche une espèce de soins, de position, qui seraient plus appropriés pour la vie des humains.

Il est vrai que le corps, ce corps fragile, ce corps qui a besoin d'eau, d'air, d'une nourriture qui va lui permettre de grandir, de transmettre, d'élever des enfants, amène beaucoup de soins et toute la maltraitance des milieux habités, en particulier touchant l'eau, l'air, le végétal, l'animal, fait maintenant irruption dans une culture du progrès, dans une culture technique et, au fond, il y a une écologie de la présence de l'homme au monde qui devient une résistance, de fait, qui me frappe, en particulier dans les jeunes générations.

Pour moi, le thème de la nature a été mis au cœur de la question par la base.

M. Claude COSTECHAREYRE - Autre aspect et complémentairement, j'avais lu aussi cette formule, qui est de vous : "*...Il se joue aussi dans l'habitabilité de la demeure*". La demeure, c'est là où l'on demeure, et cela se joue aussi au niveau de l'architecture.

Mme Chris YOUNÈS - Habiter, c'est la question clef. La grande question aujourd'hui c'est vraiment se demander comment on habite, et comment on veut habiter. Donc, il y a une dimension politique extrêmement importante, mais cela prend forme, parce que le lieu où l'on va habiter est très important.

Quand on connaît quelqu'un, on sait que le lieu où il habite est très important. C'est un lieu où il y a une demeure, c'est un lieu où l'on va pouvoir s'arrêter, se poser. On sait que l'on a de multiples demeures quand on est urbain et que cette mobilité des demeures pose aussi question dans la façon de transmettre.

C'est donc, profondément, comment on est toujours entre les choses, Le thème du "entre" est très important, car je pense qu'un milieu habité va passer par "entre les choses". Donc, c'est la question des relations, des reliances dont parle Edgar Morin, du soin, du fait que l'on ne va pas prendre et spolier simplement les milieux, mais que l'on va chercher à les régénérer.

"Le contrat naturel" de Michel Serres, un livre fondateur, a été rejeté, parce que c'est un homme qui s'inspire beaucoup du 18^{ème} siècle ; c'est un peu le travail sur la raison humaine, comment les hommes, par la science, par la connaissance, vont pouvoir mieux vivre ensemble et comment ils vont inventer une pensée politique, mais c'est aussi inspiré par Rousseau, avec le contrat social. Il amène donc la nature, le contrat naturel.

C'est le contrat des hommes entre eux avec la nature, et non pas simplement donner, ni prendre, en tout cas pas seulement maîtriser, mais c'est aussi accueillir quelque chose qui nous échappe, parce que la nature est cultivée, mais elle est sauvage.

Je pense que "le contrat naturel" est une belle leçon qui est en train de nous dire : comment va-t-on régénérer les milieux ?

Je pense que la question est fondamentale. Le rapport ville/ nature, c'est une question de régénération aussi bien des milieux naturels que des milieux humains, des milieux culturels. C'est la question de régénération mentale, c'est pourquoi l'écologie est fondamentale.

M. Claude COSTECHAREYRE - Lucie Sauvé, c'est une transition assez naturelle, ne pas prendre, ne pas spolier, faire partie de... Cela pose toutes les questions d'éducation à l'environnement pour les jeunes citoyens de demain.



“ le parc offre un lieu de reliance. ”

Mme Lucie SAUVÉ, Professeure titulaire au département d'éducation et pédagogie de l'Université du Québec à Montréal (UQAM). - Absolument, **pour les jeunes citoyens de demain, et nous tous qui sommes en éducation permanente à chaque journée de nos vies. Apprendre, c'est, à mon avis, une grande signification de nos vies.**

J'ai beaucoup apprécié les cinq catégories que vous avez apportées, et **j'aimerais insister sur la fonction éducative des parcs et ce que les parcs peuvent apporter à l'éducation à l'environnement, et inversement.**

Je partirai d'une **observation**, celle qui intéresse l'éducation à l'environnement qui se penche sur **le grand désenchantement qui traverse nos sociétés, désenchantement des individus qui sont en perte d'ancrage, d'ancrage culturel, identitaire, mais aussi de lieu.** On est maintenant des grands migrants, on se déplace beaucoup, et l'on est en perte aussi de certains repères au niveau des valeurs.

Il y a aussi un **désenchantement social, politique.** On ne croit plus beaucoup aux grands projets de société.

Une morosité s'installe.

Face à ce double désenchantement, je pense que le parc pourrait apporter certaines réponses.

En ce qui concerne le désenchantement individuel des personnes, le parc offre un lieu de reliance. Avec ma collègue Chris Younès, on chante un peu la même chanson sur nos variations différentes.

Le parc est un lieu de reliance, je pense que **l'on peut, avec le rapport au parc, à la nature, reconstruire, ou récupérer ce que l'on appelle notre identité écologique, c'est-à-dire la conscience de "nous" comme être de nature, comme faisant partie du grand tissu de la vie.**

A ce moment-là, **on peut considérer les espaces naturels comme des espaces vides, d'une certaine façon, mais aussi réapprendre que la nature ce n'est pas le vide, et réapprendre à valoriser, à célébrer les diverses formes de vie.**

Je pense aussi que le parc peut contribuer à contrer le grand désenchantement social, parce que c'est un espace de vie partagée, c'est-à-dire nous tous ici, ensemble, souvent ensemble pour le meilleur et le pire (mais, au parc, on partage le meilleur) et nous tous ici, ensemble, dans cet espace où il n'y a pas de propriété individuelle, il n'y a pas la clôture ou le mur du voisin dans le parc.

On peut aussi envisager, de plus en plus, **dans les modes de gestion contemporaine des parcs, on peut envisager de développer des projets**

collectifs, des projets d'engagement citoyen, avec les riverains, ou les différentes associations, et construire des projets collectifs où l'on apprend ensemble à vivre une démocratie écologique, c'est-à-dire une démocratie qui intègre la préoccupation du vivant, et pas seulement la préoccupation de "nous" comme êtres sociaux, donc une espèce de démocratie écologique qui, dans le courant de l'écologie politique, nous invite à reconstruire les liens entre société et nature.

Je pense que le parc a une fonction éducative des personnes en ce qui concerne le rapport personnel, individuel au parc, c'est une construction constante, on ne cesse de découvrir, mais c'est aussi une éducation au vivre ensemble qui prend une dimension politique quand on se demande, par exemple, quel parc ? Pour qui ? Pour quoi ?



M. Claude COSTECHAREYRE - Vous évoquez beaucoup la notion du parc, mais, finalement, le parc n'est-il pas un lieu où s'expérimentent des choses, parce que c'est un cadre qui s'y prête ? Ce qui se vit dans le parc peut-il inspirer les urbanistes, ceux qui vont construire la ville, pour la penser d'une manière différente, c'est-à-dire pouvoir exporter le parc et faire la ville de demain ?

M. Yves CHALAS - Dans ce sens-là, je peux vous suivre. Effectivement, ce que les gens viennent chercher, pourquoi ils viennent, c'est pour trouver les raisons de leur rapport à la nature afin de pouvoir le réintégrer dans les vieux centres.

C'est mon grand "dada". Une des causes de l'étalement urbain, avant même la hausse du prix du foncier, c'est la non-satisfaction, dans les centres-villes anciens, des fonctions de demeure essentielles.

La typologie des bâtiments, l'agencement des pièces, l'organisation de la mobilité, automobile et transports en commun, etc. dans les vieilles villes, aujourd'hui, tout ceci est de moins en moins adapté au mode de vie contemporain et urbain.

Les gens vont chercher, dans le périurbain, à satisfaire leurs nécessités, ou leurs désirs de demeure qu'ils n'arrivent pas à satisfaire en centre-ville, et la nature y prend sa place.

Il s'agit donc de trouver dans un parc périurbain ces rapports à la nature de manière à pouvoir les réexporter au centre-ville, non pas en les

calquant comme tels, mais avec de l'inventivité architecturale et paysagère, et je fais confiance à nos architectes et à nos paysagistes.

Dans ce sens-là, je vous suis, c'est un terrain d'expérimentations essentiel.

M. Claude COSTECHAREYRE - Martin Vanier, sur cet aspect-là, quel est votre sentiment ?

M. Martin VANIER - Il ne faut pas oublier que **le premier et le dernier expérimentateur, c'est l'acteur social non organisé et non canalisé par des pensées politiques, des applications, etc.** C'est celui qui surprend et resurprend toujours tout le monde, y compris en partant de **reformulations qui peuvent avoir une portée idéologique, au bon sens du terme, consistant à dire : "le parc est le cadre de notre vivre ensemble", portée idéologique à laquelle chacun de nous spontanément va adhérer, parce que, précisément, c'est un énoncé qui fait collectif, et y compris en venant, par des pratiques concrètes, bousculer cet énoncé.**

Par conséquent, **il faut prendre l'expérimentation très au sérieux, jusqu'au bout, y compris lorsqu'il s'agit de reconnaître que, par la réinvention des pratiques de ce parc et, d'une façon générale, par les pratiques de nature, s'exprime une réinvention de la société par ceux-là même qui en sont.**



M. Claude COSTECHAREYRE - Chris Younès, quel est votre sentiment sur cette dimension-là ?

Mme Chris YOUNÈS - Je pense aussi que **ce sont des milieux extrêmement précieux, car, en fait, ils sont déjà là, on hérite de ces milieux,** mais ils ont vraiment une **fonction régénératrice très importante,** parce qu'ils **permettent de régénérer la façon d'habiter les milieux urbains. C'est donc la possibilité de changer de rythme,** c'est-à-dire pouvoir aller dans un endroit où l'on n'a pas les mêmes sensorialités, où l'on n'a pas les mêmes sensations, on n'entend pas la même chose, on ne sent pas la même chose, où l'on va pouvoir se balader avec des amis, avec la famille.

On va être aussi dans un milieu où l'on ne sera pas envahi par un urbanisme qui est extrêmement abrutissant, lié à une sur-stimulation, par

l'automobile, par les écrans, par la musique, etc. Cela veut donc dire que **l'on va trouver une autre façon d'être au monde. Je pense que c'est fondamental. Je crois que cela va inventer une urbanité d'un autre type qui va pouvoir être partagée avec d'autres, où l'on va pouvoir changer de rythme ensemble, et trouver en même temps son rythme.** En effet, il est très important de **pouvoir trouver son rythme, et de pouvoir être en co-rythme.** C'est vraiment fondamental.

Par ailleurs, d'**un point de vue politique**, c'est fondamental, parce que c'est aussi **une façon de réenvisager comment on change d'échelle.**

On a beaucoup travaillé l'intercommunalité, mais maintenant il y a aussi bien d'autres choses avec la question des Régions. On est donc en train de **travailler à des échelles d'un autre ordre**, car, en fait, **la prise au sérieux, la mise à l'épreuve du rapport ville/nature, c'est changer d'échelle, changer de point de vue, changer de conviction et savoir aussi que la nature, en fait, on ne la connaît pas. Il faut réapprendre à connaître son milieu naturel et donc réapprendre à connaître la nature humaine.** C'est quelque chose d'extrêmement important.

Pour moi, c'est une matrice de quelque chose qui est très hybride et qui est complètement à inventer, car, en effet, **quel type de limites va-t-on poser entre une nature cultivée et une nature sauvage ? Quelles limites ? Quels équilibres ? Quels ménagements ? Toutes les questions qui, à mon avis, sont en train de révolutionner l'urbanisme pour le bien des humains.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci beaucoup, Chris Younès. Merci à vous tous.

Cela vous donne sans doute quelques éléments d'interrogation. J'imagine que vous avez envie de poursuivre la discussion, nous allons le faire dans les ateliers.

Je vais vous présenter l'équipe d'animation :

- Julie Maurel va travailler avec vous sur le thème : **Comment réinventer la biodiversité.**

C'est un atelier qui va se dérouler ce matin. Nous la retrouverons sur un deuxième atelier cet après-midi, puisque les ateliers vont durer jusqu'à 12h30 ce matin, puis ils reprendront aux alentours de 14h15.

- Denis Bernadet va animer l'atelier sur les **nouvelles pratiques de loisirs dans les parcs.**

Merci à vous. Je pense que nous pouvons applaudir nos intervenants.

Je vous souhaite de très bons ateliers et nous nous retrouverons en fin d'après-midi avec les mêmes intervenants qui réagiront sur le travail que vous allez produire.

Bon travail à tous.

(Applaudissements).



ATELIER 1

Du temps libre aux vacances en ville

Les nouvelles pratiques de loisirs dans les espaces naturels métropolitains

Les espaces naturels participent à l'équilibre paysager, social, écologique ou urbanistique des agglomérations. De nombreuses municipalités ont protégé ces espaces pour offrir aux citoyens un accès facile à la nature.

Ainsi, **leur rôle sur le plan de l'équilibre social est important.** Pour preuve, **certaines zones naturelles proches de quartiers difficiles assurent un rôle très important en offrant une zone d'expression et de liberté.**

Ces espaces accueillent souvent, de façon généralement involontaire, des populations qui trouvent difficilement des lieux propices à leurs activités dans le reste de l'aire. Si l'on ajoute à cela que les européens partent de moins en moins en vacances. Mais qu'ils ont tout de même besoin d'une «fenêtre ouverte», d'une récréation. Alors, **ces espaces périurbains autrefois mis de côté deviennent des lieux importants dans nos vies ; parce qu'ils répondent à ce besoin. De plus, ils sont ouverts et leur accès est gratuit.**

Le périurbain, ou plutôt les périurbains, semble(nt) donc un objet d'étude prometteur pour la sociologie urbaine. Tout d'abord parce que le retard à rattraper en termes de connaissance est important. Ensuite parce que ce qui se passe dans le **périurbain ouvre la voie à de nouvelles questions pour toute la sociologie urbaine.** Et enfin parce que la **compréhension approfondie du périurbain et le questionnement sur les catégories spatiales sont essentiels pour interroger le couple urbain / rural, sa validité conceptuelle au vu des transformations de la société actuelle.**

En partant de l'état des lieux du tourisme de proximité ces 15 dernières années à l'échelle européenne, pouvons nous étudier les réponses données par les parcs à ce besoin récréatif ?

Comment ces espaces ouverts et gratuits sont-ils utilisés ?

Que s'interdit-on de faire ou pas dans ces lieux ?

Pourquoi nos parcs ont-ils un rôle essentiel sur le plan de l'équilibre social ?

Intervenant Parc membre Fedenatur : Serge Kempeneers.

Intervenant élu : Jean-Michel Daclin

Intervenants experts : Martin Vanier / Daniel Pelligra.

Animateur : Denis Bernadet.



ATELIER 2

Réinventer la biodiversité

Jusqu'où l'homme doit-il aller pour maîtriser la nature ?

Les espaces périurbains sont de plus en plus soumis à la pression humaine et urbaine. Face à cela ils sont des espaces trop petits très fragiles. De ce fait l'équilibre naturel est rompu, ainsi et forcément la main de l'homme doit compenser, aider la nature, voire réguler la nature. Ainsi l'homme « recrée » une nature différente de « l'originale ». Cependant elle est reconnue pour sa qualité : **On a donc une biodiversité de qualité qui n'est pas d'origine, une "biodiversité artificielle".**

Cela ne va pas sans poser d'autres questions :

L'homme, espèce invasive par excellence, doit-il vraiment se poser en maître absolu de la nature ?

Quelles sont les conséquences de la pression urbaine sur nos espaces périurbains ? Comment faire en sorte de préserver leur équilibre ?

Dans quelle mesure ?

Comment adapter nos activités pour qu'elles deviennent des outils de protection voir de multiplication de la biodiversité ?

Pouvons-nous dire que lors de cette renaturation nous créons de la nature artificielle ?

Que penser des choix effectués pour réagir face aux différentes espèces invasives ?

De plus nous sommes en présence de **lieux souvent très ouverts au grand public**, avec de nombreux usages : **la sanctuarisation est difficile ...Donc nous devons travailler avec le grand public et le sensibiliser, en profiter pour lui transmettre des valeurs.** Le fait même de parler d'espèces invasives et non plus de migration ou d'introduction d'espèces n'est-il pas un contresens, **pourquoi vouloir à tout prix atteindre un équilibre ?**

Intervenant Parc membre Fedenatur : Fernando de Juana.

Intervenant élu : Jean-Paul Bret.

Intervenants experts : Michaël Silly / Jean-Michel Olivier.

Animateur : Julie Maurel.



ATELIER 3

Des laboratoires pour un aménagement durable

Ce territoire, largement fréquenté par le public doit-il s'adapter indéfiniment à la demande ? Pour le préserver devons nous refuser tout aménagement ?

Comme nous le verrons sur l'atelier numéro 1, le rôle de ces espaces sur le plan de l'équilibre social est majeur. Ils offrent une zone d'expression et de liberté où chacun doit trouver ses limites et celles de l'autre. Cela ne va pas sans poser de nombreuses questions pour les gestionnaires qui doivent ainsi trouver un juste équilibre dans leur intervention pour ne pas perturber le fonctionnement et l'image du parc.

Un parc périurbain présente des usages très variés sur un espace naturel à préserver et à mettre en valeur. Que l'on parle d'usage urbain ou bien rural, tout gestionnaire a le devoir de ménager ces deux visions. Il doit également veiller à respecter l'équilibre des trames vertes afin que le parc reste en liaison avec le reste de la métropole et ne devienne pas un musée. Enfin et parce qu'il n'a pas d'habitants, il offre une liberté assez grande pour tester des actions et devenir ainsi une fabrique pour imaginer notre cité du futur.

Quelles réponses amener aux espaces ruraux de proximité ? Comment amener le public urbain à cohabiter avec ces usages ruraux ?

Quels sont les moyens de l'aménageur pour concilier des espaces naturels vivants qui évoluent sur du long terme et des usages humains extrêmement diversifiés et dévoreurs d'espace ?

Jusqu'à où devons nous aménager le parc ? Comment sauvegarder l'agriculture et les circuits courts ?

Comment aménager ces espaces le plus justement et durablement possible ?

Qui doit positionner le curseur ? La gouvernance étant souvent autant complexe que l'espace lui-même, comment faire pour que les décideurs arrivent à instaurer un vrai espace d'échange et de construction en commun ?

Ce territoire, largement utilisé par le public doit-il s'adapter indéfiniment à la demande?

Pour le préserver devons nous refuser tout aménagement ?

Intervenant Parc membre Fedenatur : Ippolito Ostellino.

Intervenant élu : Jean-Claude Lemasson.

Intervenants experts : Chris Younès / Roland Vidal.

Animateur : Denis Bernadet.



ATELIER 4

Des territoires responsables

Quels rôles éducatifs, sociaux et environnementaux doivent jouer les parcs naturels métropolitains ? En quoi la programmation culturelle et la pédagogie pratiquées dans les parcs sont-elles des leviers pour construire un nouveau rapport à la nature et pour imaginer de nouveaux rapports sociaux ? Pourquoi est-il plus facile de créer ces rapports harmonieux dans ces sites ? Est-ce l'espace qui rend plus confortable le dialogue ? Est-ce la relative liberté ? En quoi la proximité de l'habitant (a fortiori les habitants des quartiers défavorisés) facilite la diffusion de l'idée que l'enjeu de demain est l'écologie ? Cette proximité habitant / nature fait-elle que notre responsabilité devient plus grande dans la construction d'une société plus équilibrée

Intervenant Parc membre Fedenatur : Ricardo Gini

Intervenant élu : Bruno Charles.

Intervenants experts : Lucie Sauvé / Daniel Pelligra.

Animatrice : Julie Maurel.



**L'intégralité des interventions des ateliers
sera en ligne le 10/01/2012
sur www.grand-parc.fr**



Séance plénière de clôture

M. Claude COSTECHAREYRE - Je vais demander à Yves, à Chris et à Lucie de me rejoindre.

La journée a été d'une telle richesse et d'une telle densité que nous n'allons pas nous livrer à un exercice de restitution, parce que ce serait pratiquement impossible et **trop réducteur**.

Nous avons choisi, parmi les rapporteurs, de faire appel **aux techniciens du parc**. Ce sont des gens qui, au quotidien, travaillent, sont en contact avec ce public que vous avez souvent évoqué. **On leur a demandé :**

- D'une part, **dans l'atelier auquel ils ont participé, de dire quel point particulier relié à leur expérience ils ont particulièrement retenu**, ce ne sera donc pas objectif.

- D'autre part, **on sent que le parc est un espace où se vivent des choses...** laboratoire ou pas, d'aucuns ont parlé d'école, peu importe le vocabulaire, mais c'est un espace où se vivent des choses, et **il s'agit de voir comment, peut-être, cela pourrait modestement capillariser, sortir un peu du parc, pour des changements de comportements** que l'on appelle de ses vœux, mais qui sont des choses relativement complexes.

Par ailleurs, je vais vous soumettre à un petit exercice, on ne l'avait pas préparé, mais je me suis dit que ce n'était pas inintéressant, **je vais vous demander ce que vous avez appris de cette journée**, et peut-être positionner un peu différemment vos comportements.

On va commencer par Damien. Après une recontextualisation rapide de l'atelier, tu nous dis ce que tu retiens.



M. Damien PROST-ROMAND, Directeur de projets culture et cohésion sociale SEGAPAL - Nous avons réfléchi à la **responsabilité des parcs, responsabilité à la fois sociale et écologique.**

Nous sommes assez vite tombés d'accord pour dire que **si l'horizon de la citoyenneté c'était l'écocitoyenneté, la question de la responsabilité des parcs se posait dans ce cadre-là.**

Nous avons assisté à une **présentation très riche des différents courants d'éducation à l'environnement.** On peut retenir qu'il s'agit de **sortir d'une éducation un peu professorale et qu'il existe des moyens d'éduquer à l'environnement de manière ludique, sensorielle, avec beaucoup d'outils.**

M. Claude COSTECHAREYRE - On a évoqué le parc comme un lieu intime, vous en avez conscience ?

M. Damien PROST-ROMAND - Et sensoriel aussi, c'est important.

Il y a eu également un **débat sur cette responsabilité : est-ce que les parcs en tant que lieux n'étaient pas, de facto, des territoires sur lesquels on pouvait apprendre, donc des territoires apprenant** (c'est un concept qui sera peut-être développé plus tard) et qu'il n'était pas forcément nécessaire d'avoir toute une batterie d'outils d'éducation à l'environnement, mais que le **simple fait que les parcs se positionnent comme un lieu, avec toute leur diversité, cela permettait de faire passer des messages.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Le parc, en tant que tel, est un espace d'apprentissage naturel, parce que des gens s'y côtoient, des acteurs de l'écosystème s'y côtoient.

Mais je crois, Richard, que tout cela demande (et vous l'avez dit dans votre groupe) beaucoup de modestie.





M. Richard TRILLAT, Responsable études et développement SYMALIM - Dans notre atelier, nous avons abordé l'aspect fréquentation du parc, et il est vrai que le terme modeste a été employé plusieurs fois. C'est plutôt une **vision en tant qu'aménageur : peut-être rester modeste vis-à-vis de nos aménagements, et laisser le parc vivre par lui-même ses fréquentations, trouver un point d'équilibre.**

Le terme d'écosystème aussi a été employé à un moment donné. **Le parc peut être un écosystème qui trouve, entre ses populations, entre ses usages différents, des points d'équilibre.**

Un deuxième terme a été employé plusieurs fois, c'est celui d'**optimisme**. En effet, **les parcs, actuellement, subissent** (et c'est ce qui a été décrit sur l'exemple de Bruxelles) **des comportements qui ne sont pas toujours satisfaisants au regard du gestionnaire**. Cela peut être du **piétinement**, cela peut être des déchets qui sont déposés, et il faut passer une semaine à les ramasser en attendant le week-end suivant.

Tous ces symptômes sont, en fait, le fruit du succès actuel de ces parcs. Il faut donc avoir une vision optimiste de ces lieux et continuer de les investir, car cette diversité d'usage est leur richesse.

Les points de friction, c'est l'autre point difficile, c'est-à-dire que, **entre les différentes communautés, il peut y avoir des conflits d'usage, mais ces conflits sont aussi un symptôme du succès de ces lieux.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Dans le groupe de Damien il a été évoqué de façon très prononcée **le rapport au temps**, c'est-à-dire **qu'il y a un lieu, il y a un espace et il y a du temps**, c'est-à-dire **le temps que se développe peut-être la confrontation, le partage d'expériences**. Cela me semble assez intéressant.

M. Damien PROST-ROMAND - Il y a cet aspect, il y a aussi le fait que **sur ces espaces, qui sont des espaces de loisirs, on vit le temps de manière différente que le temps social de la ville**. On peut prendre le temps et, en prenant le temps, on est plus réceptif à l'environnement et au lieu, avec ses qualités.

M. Claude COSTECHAREYRE - On va se retourner vers Catherine.

On a parlé d'écosystème, de biodiversité. Ce qui était très intéressant, c'est qu'il y a eu **toute une réflexion sur le vocabulaire, sur la sémantique, et tout cela ne semblait pas neutre.**



Mme Catherine PETIT, Chargée de la Politique environnementale Eau SEGAPAL - Nous sommes convenus que la notion de **biodiversité** était quand même très floue, que c'était une sorte de **mot "valise"** (c'est le terme qui a été employé) que cela ne voulait pas simplement dire faune et flore, et, à la limite, même pas uniquement écosystème. **Dans les parcs, on le voit plutôt comme un anthroposystème, et un anthroposystème qui a des fonctions et des processus de fonctionnement.**

En fait, dans la question qui était posée au titre de l'atelier, c'est-à-dire de réinventer la biodiversité dans les parcs, on se dit que **ce n'est pas la question de réinventer la biodiversité qui nous anime aujourd'hui, c'est plutôt la question de lui donner du sens.**

Pour lui donner du sens, il faudra que les politiques définissent ce qu'ils veulent comme nature. Nous voyons, sur le Grand Parc Miribel Jonage, que nous sommes plus sur une notion d'espace de liberté, à la fois pour les gens et pour la nature.

Pour quelles fonctions ? Les fonctions de la nature au parc sont nombreuses, elles sont même parfois très importantes pour l'homme, et ce n'est pas forcément ce que l'on voit en premier lieu, par exemple l'alimentation en eau potable.

Avec quels processus de fonctionnement ? Evidemment, c'est quelque chose qui finalement domine. **Si l'on veut créer de la biodiversité, on se pose toujours la question de la référence.** Qu'est-ce que l'on veut ? Est-ce la biodiversité que l'on a perdue ? Celle d'il y a 50 ans, 1000 ans... ? Que veut-on exactement ?

En fait, en s'intéressant plus au processus de fonctionnement, on sait à partir de quoi on part et vers quoi on peut aller. C'est plus simple.

Par conséquent, **cette question des processus nous amène à la question de l'échelle des territoires à prendre en compte et, du coup, l'échelle des politiques.**

On voit bien que **la biodiversité sur le parc est en lien avec les intentions de la ville**, et on a beaucoup parlé de la **notion de corridor, de décroisement** des milieux les uns par rapport aux autres.

On peut aussi s'interroger : **la biodiversité sur ce lieu, sur Miribel Jonage, est en lien fort et étroit avec le fleuve Rhône et, en ce sens, le Grand Parc pourrait être, non seulement un territoire d'expérimentations pour la ville, mais aussi pour le fleuve.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Peut-être un lien sur cette **notion d'écosystème**, où il me semblait que **la place de l'homme avait été interrogée par rapport à d'autres acteurs de l'écosystème.**

Mme Catherine PETIT - L'homme fait complètement partie de ce milieu-là. On entend de plus en plus les écologistes eux-mêmes essayer de replacer l'homme dans ce contexte-là.

Nous avons eu un petit débat sur les espèces envahissantes, Jean-Michel Olivier disait : "Ces espèces envahissantes sont là, autant composer avec elles, plutôt que d'essayer de vouloir lutter".

On n'est plus dans une question du "faire avec", et "du faire au mieux que l'on peut", plutôt que de s'inventer des biodiversités complètement utopiques, ou anciennes ou révolues.

M. Claude COSTECHAREYRE - Christophe, la notion de **lieu d'expérimentations**, terme qui a été souvent employé, a été traitée dans votre atelier autour d'une **notion de complexité**. Beaucoup de choses se percutent, ou se rencontrent.



M. Christophe JARRAUD, Chargé de mission études et stratégie SEGAPAL - En effet, une **complexité des fonctions, et une complexité des usages**, bien sûr.

Au regard des ateliers de ce matin et de cet après-midi, on constate **une évolution véritable de la ville dans ses limites, dans son évolution démographique, dans son emprise certaine sur les espaces agricoles et naturels, une évolution également de la demande du public sur ces espaces-là, et tout cela fédère une interpénétration.**

Autrefois, tout apparaissait clair et évident, l'urbain quittait son espace vital hebdomadaire pollué, où la nature n'apparaissait pas, pour aller rejoindre un site sur lequel il retrouvait cet usage unique de loisirs et de détente.

Aujourd'hui, l'urbain revient vers quelque chose qui est beaucoup plus fondamental, beaucoup plus structurel, qui fait ressortir la nature sauvage qu'il a en lui. Mme Younès en parlait tout à l'heure.

Nous sommes ici sur **des espaces d'une grande complexité, et les parcs, ces espaces naturels de proximité, sont véritablement, d'ores et déjà, des espaces qui mixent tous ces usages, qui ont une grande mixité sociale, qui font preuve aussi d'une gouvernance exemplaire** pour les années à venir. En effet, une des grandes problématiques aussi de ces espaces et de la ville de demain (et on l'a évoquée dans notre atelier) c'est bien : **quid de la gouvernance de demain ?**

Et le dernier aspect est : **quid de ces fonctions qui ne sont pas des fonctions issues d'une demande sociale, ces fonctions qui sont vitales ?**

Je prends l'exemple du Grand Parc, une remarque était faite ce matin nous disant : "Pourquoi investissez-vous des millions d'euros dans des chantiers pour réhabiliter des milieux naturels, alors qu'il existe des espaces d'usages fréquents qui répondent véritablement à 90 % de la demande sociale et qui, eux, ne sont pas pour l'instant réhabilités". C'est bien parce que ces espaces-là, avant d'avoir un usage, ont, avant tout, une fonction vitale.

Une ville, avant de pouvoir "s'amuser", d'avoir une activité, doit, avant tout, pouvoir boire son eau, elle doit pouvoir, avant tout, se préserver d'une crue, si je prends l'exemple du Grand Parc.

Il y a aussi cette notion de répondre à la demande qui s'impose à nous.

M. Claude COSTECHAREYRE - Une question qui s'adresse à chacun d'entre vous : est-ce que cette complexité, qui est celle du parc (car j'ai entendu dans un atelier : "Attention, ne mettons pas le parc dans une bulle") **cette complexité n'est-elle pas peut-être celle de la cité ? Et est-ce que la cité n'a pas à apprendre quelque chose de ce qui se passe dans ce parc ? J'entends par "la cité" la ville dans son ensemble, le lieu où s'exercent la vie citoyenne et la démocratie citoyenne.**

M. Christophe JARRAUD - Je dirai que, en effet, **dans ces espaces-là, "la mayonnaise a déjà pris", c'est donc aux élus, aux décideurs de nos métropoles à venir de saisir cette opportunité qui leur est offerte.** Là où, autrefois, c'étaient des espaces vides (on a aussi débattu sur cet aspect-là) **aujourd'hui, il y a véritablement à prendre exemple sur la manière dont vivent ces territoires pour pouvoir ensuite les appliquer, le tout dans une complémentarité avec les espaces urbains existants, bien sûr.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Parmi le public, avez-vous envie de partager avec nous un aspect particulier ? Si vous pensez qu'un point a été important pour vous dans cette journée et vous avez envie de le partager, cela m'intéresserait aussi d'avoir votre sentiment.

Personne ne se manifeste pour l'instant. Je réitère ma demande. Si, à un moment donné, vous dites : "Il me semble que ce point est très important, et j'ai envie de le partager", vous faites un signe et je vous donne la parole.

Ce qu'ont dit nos amis rapporteurs, par rapport à des choses qu'ils ont entendues, est très intéressant.

Est-ce que cela vous parle et, de votre côté, qu'avez-vous appris ?

Mme Lucie SAUVÉ - Je vais citer trois choses que j'ai apprises, parce que j'en ai appris beaucoup.

J'ai tout d'abord appris du lieu, de la pédagogie du lieu au bord de l'étang ce midi, quand on déjeunait. J'ai vu là un très bel étang naturalisé, ou en voie de naturalisation, qui m'a apporté un exemple de plus, un très bel exemple de la capacité co-créatrice de l'humain, de la société, avec la nature.

C'est un étang qui a été créé de toutes pièces sur le site de l'exploitation d'une gravière, qui est devenue aussi un système de régulation des eaux. C'est un très bel objet d'interprétation, me semble-t-il, dans le cadre d'une éducation à l'environnement, et je n'oublierai pas cet exemple.

J'ai appris aussi de quelqu'un parmi vous qui me disait : **"Je suis éducateur à l'environnement dans un parc et quand je conçois des activités, quand je vis des activités dans le parc, je n'ai pas besoin d'appeler cela éducation relative à l'environnement. Je vis avec les gens des activités, comme la fabrication du jus de pommes à partir des pommes, et on en parle. On n'a pas besoin d'appeler cela éducation. De plus, si, d'emblée, on appelle cela éducation, peut-être est-ce rébarbatif pour certaines personnes qui n'ont pas eu un bon rapport initial avec l'idée d'éducation. On en fait, on anime, et on n'a pas besoin d'en parler, c'est un apprentissage incident par l'observation, qui vient tout seul."**

Dernière chose, j'ai appris que **parler entre nous, à propos d'un parc, dans un parc, nous amène à parler de choses fondamentales, à savoir l'idée de nature, l'idée de la vie, et c'est absolument vertigineux que d'aborder des questions d'une telle dimension éthique et politique.**

J'ai vu qu'on en parlait dans toute **la diversité de nos propos, et cette diversité-là fait la richesse de nos systèmes de pensée, cette diversité-là m'est apparue très complémentaire.**

Cela a été **la confirmation, pour moi, du défi de parler entre nous de choses fondamentales, un défi fabuleux et aussi une confirmation de la richesse de notre diversité.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci Lucie. Qui veut poursuivre ?

M. Martin VANIER - La première chose que l'on apprend quand on vient ici, c'est que **les réseaux professionnels**, dont vous êtes, **sont toujours plus près des chercheurs, mais je ne sais pas s'ils sont tout près derrière, ou tout près devant.**

Quoi qu'il en soit, **“ l'écart entre l'expertise que nous sommes censés représenter tous les quatre, une expertise qui serait plus intellectuelle, abstraite, et celle de vos pratiques, je trouve que, d'année en année (car on fait ce genre de chose depuis une quinzaine d'années) cet écart est de plus en plus réduit, au point même de considérer qu'un certain nombre de choses, désormais, se construisent dans nos réflexions grâce aux avances, intuitions, ou signaux que vous donnez dans vos propres réflexions. ”**

Votre capacité autoréflexive s'alimente de plus en plus de l'intérieur et, me semble-t-il, de moins en moins par la longue chaîne qui faisait percoler les idées, les grands virages paradigmatiques, ou les fortes avancées conceptuelles.

Tout cela n'est pas forcément pour vous rendre strictement hommage, mais c'est parce que, ayant travaillé avec FEDENATUR en 2004, je trouve que la communauté d'échanges sur les catégories que nous mettons en œuvre ici pour discuter est beaucoup plus forte, alors que, voici une petite dizaine d'années, il y avait sans doute encore quelques difficultés classiques sur le passage d'une vision trop abstraite à une certaine pratique, ou à une pragmatique de votre domaine. Ceci, c'est pour le contexte général.

Je dois dire, et nous en discutons avec Yves, que, de plus en plus (et c'est peut-être un peu une alerte qu'il faut que nous nous donnions, **à nous, chercheurs**) nous faisons le bilan, quand nous sortons de ce genre de réunion, que **nous apprenons plus, d'une certaine façon, de ce genre de rendez-vous que de ceux que nous organisons nous-mêmes au sein de nos propres milieux**, dans nos séminaires et notre petite fabrique à nous, et c'est une vraie question.

Pourquoi est-ce que cela nous fait plus avancer, cela nous fait plus bouger, cela nous fait plus réfléchir dans cette interaction-là que dans celle, plus académique, que nous nous efforçons de faire vivre avec nos collègues, nos doctorants, nos programmes de recherches, etc... ? Je ne les invalide pas, mais cela me pose question tout de même.

Quant au contenu, trois choses très rapidement. Qu'est-ce que j'apprends, qui relève à la fois de la confirmation, de la convergence ?

La **question périurbaine, qui est sous-jacente à vos travaux, est épuisée.** C'est plutôt une confirmation qu'une découverte, mais je vois bien qu'elle ne nous intéresse plus dans le sens où ce n'est pas par là, et encore moins par la dénonciation de cette question périurbaine, que nous pouvons à nouveau nous dire des choses intéressantes, que

“c'est systématiquement en saisissant des objets dans leur transversalité et leur contribution au système métropolitain que nous nous disons des choses intéressantes.”

Evidemment, vous savez tout le poids de la question périurbaine dans les politiques publiques, comme dans la définition des travaux de recherche, le poids énorme dans la recherche urbaine, la recherche territoriale, mondiale, et pas seulement en France, de la question périurbaine. Il est intéressant de se dire, de temps en temps, que l'on est en train de changer d'époque. Cette grande controverse-là, ce n'est plus elle qui fait sens, sans doute parce que, **“comme Yves l'avait dit il y a bien longtemps, c'est la périphérie qui ressource le centre, et ce ressourcement, maintenant, a achevé de nourrir quelque chose de bien plus intéressant que ce grand "lamento" sur une périphérie mal conçue.”**

La deuxième chose que j'ai bien sentie aussi, et avec beaucoup de plaisir, c'est que **l'on semblait sorti également d'une sorte de scientisme naturaliste**. En général, quand on allait discuter parc avec vous, mais aussi parcs naturels régionaux avec d'autres instances, il y avait toujours un noyau dur (c'est le moins que l'on puisse dire) de **"gardiens du temple"** de l'écologie, des populations, **avec lesquels il était très difficile d'aborder des questions sociétales**, pour ne pas dire **économiques**, et encore moins **politiques**. Ce n'était pas du tout la tonalité générale, mais il y avait une sorte de château fort. Ce scientisme naturaliste, je ne sais pas où il est, s'il est mort, s'il a fini par accepter sa défaite, je ne le sais pas.

J'ironise, mais je pense qu'il a été utile et nécessaire pour construire le procès de la modernité contre nature, qui a été triomphante dans les années d'après-guerre, ou même peut-être un peu avant déjà.

Ceci dit, on n'en a plus besoin et **l'on peut constater ensemble une sorte d'entrée dans une nouvelle étape de la socialisation de la nature, ou de la "naturation" de la société**, une étape d'autant plus tranquille dans cet affrontement entre les deux termes que le vivant fait métaphore pour la société. Je l'ai appris avec Chris Younès, avec laquelle on apprend forcément des choses.

Je trouve extrêmement intéressant que d'attirer notre attention sur le fait que la machine était le champ métaphorique majeur pour la chaîne de la décision, la rationalité de l'action, le pilotage du pouvoir, etc. (nous voyons tous à quoi se réfère un organigramme dans une administration, ce n'est pas un modèle du vivant, c'est un modèle de la mécanique) et comment, en sortant de cela, **nous entrons dans un monde où le référent, le paradigme, c'est le vivant.**

Belle revanche de la nature au moment même où elle redevient plus que jamais une grande question sociale. Donc, personne n'est perdant dans cette affaire, mais il est toujours bien de sortir d'un scientisme quel qu'il soit.

La dernière chose que j'ai apprise c'est que, conséquemment à ces deux points, **l'objet aménagé parc, donc périmétré** (vous entrez, vous sortez) **zonal** (et c'est plus une confirmation que quelque chose que j'apprends, mais c'est assez bien de le voir de l'intérieur et de votre réseau) **il n'a de sens que**

dans le système aménagé où il est une des réponses, un contributeur à une offre, en même temps qu'un espace laboratoire parmi d'autres, mais certainement pas une bulle, une zone d'exception, c'est-à-dire ce que l'on arrive à faire ici, parce que l'on n'arrive pas à le faire ailleurs.

Je prends avec beaucoup de plaisir aussi cette confirmation **que le monde des parcs, que vous êtes, n'est pas victime de l'approche périmétrale de l'aménagement du territoire, il est extrêmement sensible à l'entrée dans l'ère des réseaux et de l'aménagement, non pas des zones, mais de l'aménagement des réseaux, des circulations et des systèmes.**

Ce n'est véritablement pas une journée manquée !

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci Martin Vanier. La parole est à Chris.

Mme Chris YOUNÈS - **J'ai beaucoup appris**, comme toujours d'ailleurs. Il est important d'être éveillé par ce qui se passe et, au fond, **c'est parce qu'il y a eu quelque part les conditions, une espèce d'espace-temps, où quelque chose de la rencontre pouvait avoir lieu.**

Je pense qu'une espèce de dispositif s'est mis en place. On est un peu loin, il y a un peu un retrait, quelque chose qui fait que l'on se retrouve dans des conditions où, en fait, on va pouvoir faire circuler la parole.

Cette parole qui circule, c'est un peu comme l'eau vive, on ne sait pas trop comment cela va aller, cela rebondit, à certains moments cela s'accélère, quelquefois cela se ralentit, et c'était cet aspect qui était intéressant pour moi, à savoir que **dans les ateliers auxquels j'ai participé, ou bien quand j'ai écouté des interventions, la parole circulait.**

Dans cette journée, et je ne sais pas à quoi cela est dû, est-ce créé par les parcs, ou est-ce le lieu... alors que, **souvent, dans des réunions pour l'aménagement, il est difficile de faire circuler la parole, j'ai trouvé qu'il y avait là beaucoup d'écoute, de respect, du souci d'arriver à entrer en relation, même si l'on n'était pas d'accord.** C'est très important, parce que c'est une façon d'être. Au fond, je pense que c'est plutôt une façon d'être qui m'a frappée.

Par ailleurs, sur notre sujet même, dans les déplacements qui s'opèrent, comme il n'y a pas de modèle, on essaie quand même de raisonner, de construire des méthodes. **J'ai été très intéressée aussi par des échanges rapides, des échanges d'expériences qui nous étaient présentés, soit dans les séquences qui étaient organisées, soit dans l'informel.**

Il n'y avait pas de parole de maître, il n'y avait pas de parole de modèle non plus, et il y avait une espèce d'hésitation sur comment on va nommer, comment on se représente ce qui est en chemin, ce qui se passe.

“ Donc, quand la ville change, c'est : comment je change.”

Cela m'a frappée et cela a fait écho avec un livre, qui m'avait déçue quand j'ai essayé de le lire, peut-être parce que c'est trop difficile encore, et peut-être ne suis-je pas encore prête, le livre de Sloterdijk "*Tu dois changer ta vie*". Il y avait quelque chose un peu de cette idée-là et **nous étions tous en train de remarquer que le contemporain et les questions qui nous étaient posées nous renvoyaient à des paradoxes extrêmement forts, qui nous mettaient un peu en question.**

Je trouve que beaucoup de questions ont circulé et, même s'il y avait des scénarios, même s'il y avait des méthodes, même s'il y avait des expériences, donc des choses tangibles sur lesquelles on peut s'appuyer, ce qui prédominait, c'était une parole qui circulait et des questions qui circulaient.

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci. La parole est à Yves Chalas.

M. Yves CHALAS - Ce que j'ai appris, en quatre points :

- Premier point : **au niveau du langage, il faut mesurer le chemin parcouru.** M. Jean-Claude Lemasson, élu politique de Nantes, parlait de forêt urbaine.

Voici une quinzaine d'années quand, au Ministère de l'équipement, on travaillait sur la mutation des villes, sur le fait que les villes changent, etc. on osait à peine parler d'agriculture urbaine, **et aujourd'hui, au niveau du langage, les mots, les concepts circulent**, de forêt urbaine, de zone humide urbaine, d'agriculture urbaine, de colline urbaine, etc...

“ Le chemin parcouru est aussi ce symptôme d'une nouvelle alliance entre ville et nature. ” Cela me paraît tout à fait important.

- Deuxième point : au niveau des usagers, ou des habitants, par rapport à ce qui a été dit, ma contribution a été nourrie de l'apport des responsables de parcs, des interventions du public, etc.

Il y a un **"vouloir vivre la nature"** dans un mot qui est important, **dans une "proximité"**, une proximité qui se décline sur trois termes :

. **une proximité sensorielle**, c'est mon grand "dada",

. **une proximité quotidienne**, c'est-à-dire que l'on ne veut plus vivre la nature, avec tous les sens du corps, uniquement le dimanche, ou juste au mois d'août pendant 15 jours. On veut pouvoir **la vivre de manière quotidienne**. C'est le deuxième terme.

. le troisième terme : **"à toutes les échelles"**. Il y a eu un débat, dans l'atelier auquel j'ai assisté, **entre grand parc ou square**.

“ En fait, il y a, de la part des usagers, un désir de vivre cette proximité sensorielle et quotidienne de la nature à toutes les échelles, depuis le grand parc, jusqu'au toit végétalisé, en passant par la poterie que l'on fait sur le balcon, le pot de fleurs, ” etc. cela me paraît important.

C'est donc cette idée de vouloir vivre cette nature dans une proximité sensorielle, quotidienne et à toutes les échelles, **et cela, dans la ville, par la ville et grâce à la ville, et non plus dans une opposition à la ville, ou dans un "fuir la ville"**. Cela rejoint le premier point, c'est-à-dire cette **nouvelle alliance**, qui me paraît important.

- Troisième point : Martin Vanier a abordé ce point, et je le rejoins, à savoir cette **proximité entre l'expertise, ou la recherche, ou le travail de la recherche, et les préoccupations, ou le questionnement, ou même l'observation de la réalité mouvante des territoires de la part des réseaux professionnels qui nous en apprennent, en retour, énormément.**

Quand j'étais encore doctorant, Gaston Bachelard, grand épistémologue, disait : **"Quand un concept est produit par la recherche, pour qu'il passe dans le réseau professionnel, il faut attendre 20 ans"**.

Là encore, on voit bien le chemin parcouru, **il y a là une proximité spatiale, une proximité des objets de questionnement et une proximité conceptuelle dont l'écart s'est considérablement réduit** ; je ne reviendrai pas là-dessus, puisque Martin Vanier en a très bien parlé.

- Quatrième point : **la gouvernance**. La question a été aussi amenée. **Je suis un expert, il y a la demande sociale, faut-il suivre les experts aveuglément ? Ont-ils toujours raison ? L'histoire nous a montré que non**. Ils ont réalisé de belles choses, mais ils ont réalisé aussi (passez-moi l'expression très triviale) pas mal de "conneries". Donc, **on ne peut pas faire aveuglément confiance aux experts**.

Pour autant, faut-il rentrer dans un écolo-poujadisme, ou un populisme, et écouter une demande usagère qui serait, elle, sans faille, sans erreur, sans exagération ? Bien sûr que non.

On voit bien qu'il faut rentrer peut-être dans une nouvelle alliance, dans une nouvelle dialectique, dans une nouvelle dialogique. En tout cas, **ce que j'apprends avec le milieu professionnel, c'est qu'un projet politique** (qu'il soit d'aménagement, ou un projet paysage) **ne se mesure plus aujourd'hui à sa capacité, grâce aux experts, à conserver l'ordre social existant ou, à l'inverse, à le bouleverser, à le révolutionner, à le mettre à bas, on mesure aujourd'hui la crédibilité d'un projet politique à la capacité qu'il a à aider la société à s'inventer elle-même**. Je crois que, par là, on a ce lien possible entre experts, demande sociale et mission politique.

Je vous remercie.

M. Claude COSTECHAREYRE - Il me semblait **qu'un interlocuteur s'était aussi invité, c'était le citoyen**. Je ne sais pas si vous le mettez dans le réseau des professionnels, mais c'est aussi le citoyen **par son expertise d'usage**.

M. Yves CHALAS - Dans son expertise d'usage, mais avec les limites. **Il ne faut pas basculer tout d'un coup du "tout expertise" à une espèce de fétichisme de la demande sociale, ou de l'usager qui serait là...** comme si des usagers ne demandaient pas des 4 X 4, n'utilisaient pas le quad, ou bien les scooters des mers. Il y a cela aussi dans la demande sociale.

Il n'y a donc pas que l'éducation, il y a quelque chose dans le projet, dans la nouvelle alliance, dans cet entre-deux. **Un projet aujourd'hui se mesure à sa capacité à aider la société à s'inventer elle-même**.

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci. Je m'adresse maintenant à vous (dans la salle).

M. Frédéric VIGUENE (Arthropologia).- Je suis naturaliste, ils ne sont pas tous morts, certains sont encore là !

Je pense que ce silence, ce manque de réaction "envenimée" que peuvent avoir souvent les naturalistes n'est pas quelque chose de négatif. **Ce n'est pas forcément parce que les naturalistes ne sont plus là et qu'ils ne sont plus importants** (et je pense qu'il est dommage de se dire que l'on n'a plus besoin des naturalistes) **je pense plutôt que c'est une conscience générale qui s'éveille**.

Nous sommes bien conscients aujourd'hui de l'importance de la nature en ville et, donc, de ces refuges pour certaines espèces, de cet **enjeu de biodiversité en ville**, et le **manque de réaction est peut-être davantage un pas** pour essayer de mieux comprendre tous les enjeux qui existent, puisque **nous sommes bien conscients qu'en ville, il y a beaucoup d'autres enjeux, des enjeux sociaux, des enjeux politiques, économiques, etc.**

Je pense plutôt, comme il a été dit, que c'est plus **un respect et essayer de se comprendre les uns, les autres, que tout simplement une disparition.**

Ceci dit, je pense qu'**il est indispensable qu'il y ait encore un regard naturaliste**, parce que, malheureusement, si l'on regarde **les connaissances des personnes en général, on voit bien que les connaissances naturalistes ont largement diminué aujourd'hui.** Très peu de personnes connaissent les plantes que l'on croise partout, les oiseaux qui volent, les animaux, etc.

Si l'on perd ce savoir, malheureusement, je pense que l'on n'aura pas forcément de personnes intéressantes pour nous guider, ou, en tout cas, pour nous orienter ou nous éclairer sur certains éléments qui restent quand même indispensables. Je pense notamment à **des éléments qui sont vitaux pour les hommes, comme la pollinisation, etc. tous ces services qui sont indispensables, et si l'on ne garde pas un regard naturaliste dessus, il peut être très compliqué de pouvoir les préserver.**

M. Claude COSTECHAREYRE - C'était un commentaire. **Vous souhaitiez rétablir un élément qui a été évoqué.**

D'autres personnes ont-elles envie d'évoquer quelque chose qu'elles auraient partagé, appris aujourd'hui ? Non... Vous êtes sous le charme.

Nous allons remercier les quatre rapporteurs. C'est rapide, mais peut-être cela va-t-il permettre de poursuivre la discussion.

(Applaudissements).



M. Claude COSTECHAREYRE - Vous avez parlé d'un projet politique, Yves, donc nous allons demander aux responsables politiques de nous rejoindre.

Merci à **Michel Forissier**. Vous êtes **Maire de Meyzieu**, vous êtes **premier vice-président du Conseil général**, et vous êtes né ici, vous me l'avez dit tout à l'heure, donc sans doute avez-vous un regard particulier.

Je vais demander à **Jacques Berthou** de nous rejoindre. Vous êtes **Sénateur-Maire de Miribel**, donc pas très loin, et je vais demander, bien évidemment, à **Jérôme Sturla** de nous rejoindre sur le plateau.

Je ne souhaite pas que l'on soit sur une logique de conclusion, parce que cela risque d'être un peu long, me semble-t-il, mais il m'intéressait de savoir comment vous pouvez tirer profit de ces échanges.

On pourrait avoir le sentiment qu'il y a là un lieu où se vivent des quantités de choses, où il se passe des quantités de choses, et que l'homme politique, parce qu'il est peut-être un peu éloigné, parce qu'il est peut-être en situation de complexité beaucoup plus encore que ce qui a été évoqué, a tendance, peut-être, à ne pas tirer autant de profit qu'il le pourrait de ce qui se passe sur un parc comme le Grand Parc Miribel Jonage.

Monsieur Forissier, c'est un lieu qui devrait vous aider, vous, demain, à mieux penser la cité.



“ Si l'on se projette dans les 30 ans à venir, je dis que ce sera plutôt le "central parc" de l'agglomération lyonnaise. ”

M. Michel FORISSIER, Maire de Meyzieu. - Tout à fait. Dans la précédente table ronde, nous avons eu l'avis des experts, des professionnels, et un expert a dit quelque chose de très intéressant : un expert ne détient pas forcément la vérité.

Pour résumer les choses, je crois que ce parc, s'il en est là aujourd'hui, si c'est un lieu magnifique dans lequel peut s'exprimer une vie collective qui est essentielle au développement des métropoles, c'est parce que des élus, avant nous, à un moment donné, ont pris des bonnes décisions. Et il faut rester modestes, nous sommes là aujourd'hui, et il y aura d'autres élus après nous qui continueront ce travail.

Pour moi, un élu se doit d'être à l'écoute des populations et, néanmoins, avec sa conviction, quelquefois forcer un peu la barre afin que l'on puisse aller dans des directions quand il en a la conviction.

Ce que je retiens des débats auxquels j'ai assisté, trop peu nombreux, car compte tenu de mes obligations, je n'ai pas pu passer la journée avec vous, mais sur la pré conclusion que nous avons eue précédemment, **on se rend compte que, ici, tout le monde considère que c'est à la fois un lieu de vie, un lieu d'observation de la nature, certains disent un laboratoire, je serai**

un peu plus réservé, je n'aime pas trop le mot "laboratoire", parce que, pour moi, un parc n'est pas un lieu d'expériences.

La nature est ce qu'elle est, elle **a précédé l'homme, c'est l'homme qui descend de la nature, pour moi ce n'est pas l'inverse**, malgré les convictions que les uns et les autres peuvent avoir.

Je crois que, ici, nous avons les éléments essentiels puisque nous avons la terre, nous avons le vent, et nous avons l'eau. Nous sommes donc dans un lieu privilégié.

Par ailleurs, **j'ai des responsabilités à la fois au SEPAL, qui a établi le SCOT de l'agglomération lyonnaise, et à la Commission Locale de l'Eau.** Ce sont des sujets que nous avons étudiés depuis une dizaine d'années **pour arriver à instaurer des éléments réglementaires pour préserver ces lieux et pouvoir définir un certain avenir.**

Aujourd'hui, ce qu'il faut surtout en retenir, c'est que lorsqu'on parle d'un parc périurbain, **si l'on se projette dans les 30 ans à venir, je dis que ce sera plutôt le "central parc" de l'agglomération lyonnaise.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Ce sera le parc métropolitain ?

M. Michel FORISSIER - Tout à fait. Ce n'est pas du tout quelque chose de périurbain pour moi, cela va plus loin. Les aménagements que l'on doit faire, c'est la nature dans la ville, ce n'est pas le contraire. Ce n'est pas la ville qui envahit la nature, c'est la nature qui doit reprendre sa place dans la ville.

Ces lieux d'observation sont des lieux d'apprentissage, c'est ce qui est important, et toute **la philosophie** que nous mettons dans les choix politiques d'orientation de ce parc, **c'est de permettre à tous nos enfants qui viennent dans ces lieux d'avoir des lieux d'observation de la nature, car le particulier de la nature, c'est que l'on apprend en sachant la regarder.**

Lorsque je ne me sens pas bien, je vais sur les bords du canal de Jonage, où j'ai ramé pendant des années, puisque j'ai pratiqué des activités nautiques, il m'arrive de fumer un cigare pendant un quart d'heure, ensuite tout va beaucoup mieux, et j'ai trouvé la solution à mon problème compliqué !

Il y a aussi cette particularité, pour moi, que **la nature soigne l'homme.** Je suis, je le reconnais, dépendant de la nature. Je ne pourrais pas vivre en plein centre-ville de Lyon, cela ne me serait pas possible.

Cela a été dit tout à l'heure aussi, **on se doit, en terme de décisions d'élus, de pouvoir continuer à rendre ces lieux accessibles à tous et à tout public.**

Ce qui m'intéresse, c'est cette fonction sociale importante où beaucoup de personnes, qui n'ont pas ces lieux de rencontre, peuvent se rencontrer.



M. Claude COSTECHAREYRE - Est-ce que, par exemple, cela peut vous inspirer pour l'amélioration d'un square ? On a évoqué la question des échelles, parce que l'on pourrait penser que ce parc va devenir une petite réserve d'Indiens.

M. Michel FORISSIER - Aujourd'hui, on raisonne en terme de trame verte et de réseaux (cela a été dit) on ne raisonne plus du tout en fonctions très hiérarchisées.

Au pied d'un immeuble, il est certain que l'on ne peut avoir qu'un square, mais **quand on habite dans une zone, comme nos communes périphériques au parc, il serait stupide de ne pas donner la possibilité et l'idée aux personnes qui sont dans nos communes de venir profiter de la nature et de s'enrichir**, parce que c'est un enrichissement, il ne faut pas l'oublier.

On regarde le comportement global, **bien sûr, il y a quelques abus, mais ce sont des lieux qui prêtent à un comportement naturellement beaucoup plus calme, quand on est au contact de l'eau et de la nature, que lorsqu'on est entre des murs bétonnés.**

Pour résoudre les problèmes, notamment de la délinquance, (je l'ai pratiqué à Meyzieu) simplement par l'urbanisation d'une ville on résout beaucoup plus de problèmes qu'en mettant beaucoup de forces de police. C'est peut-être un peu anachronique par rapport à ce que l'on entend souvent dans le monde politique, mais **je crois beaucoup à cet aménagement des lieux qui crée les conditions nécessaires à l'épanouissement des êtres humains dès leur plus jeune âge.** C'est ce qui est important pour moi.

Aujourd'hui, nous sommes à un virage. Dans ma fonction au Conseil général, c'est vite vu, nous avons eu un débat et le **Conseil général du Rhône va continuer à s'investir dans ce Grand parc, parce que nous avons vu l'aspect essentiel pour l'agglomération lyonnaise, et je dirai même pour la Région Rhône-Alpes, avec le réseau des différents parcs régionaux que nous avons.** C'est très intéressant, parce que chaque parc a une spécificité et une fonction différente que la nature lui a données, en fonction de la faune, de la flore et du climat. Tout ce qui se fait, c'est la nature qui l'a fait.

Je pense que **l'on démontre aussi que l'on sort d'un certain intégrisme écologique.** En effet, certains disent que c'est la nature qui doit tout dominer, etc. Personnellement, **je crois beaucoup aux équilibres, je crois beaucoup au partage des territoires, au partage des fonctions,** comme cela a été dit précédemment.

Ce n'est pas une conclusion de cette journée, mais l'ambiance que je ressens de cette journée, cela signifie que, au niveau européen, beaucoup d'acteurs, qu'ils soient politiques, ou professionnels, partagent ce point de vue, et **cela permet de beaucoup espérer pour l'avenir de ces grands parcs.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci.

Monsieur Berthou, vous êtes maire de Miribel, vous êtes Sénateur. **Quand on évoque la question de la métropole,** je ne sais pas si la périphérie existe encore, mais **comment regardez-vous cette évolution de l'agglomération et comment un parc peut-il prendre sa place dans ce devenir ?**



“ Pour cette métropole qui se construit, qui évolue, on peut très bien imaginer que la centralité de ce parc, avec ses 2 200 hectares, puisse servir aux différentes communes alentour dans l'évolution de leurs plans locaux d'urbanisme, pour avoir des satellites de verdure. ”

M. Jacques BERTHOU, Sénateur-Maire de Miribel - Tout d'abord, on va parler de la ville. Une ville se construit, évolue, mais je pense qu'**une ville ne peut évoluer que lorsqu'on a bien établi les nécessaires équilibres entre le bâti et l'espace.**

Un bâti omniprésent et que l'on aurait à imaginer, à construire, pour pouvoir développer nos villes, et qui ne prendrait pas en compte ce nécessaire équilibre, nous passerions à côté d'une valeur humaine. Nous nous en rendons bien compte aujourd'hui.

Le parc, la métropole... tout à l'heure on citait Bachelard, entre un concept et le nombre d'années nécessaire pour qu'il devienne opérationnel, il était cité 20 ans, 25 ans, pour ce parc : création 1972, 1973, 1974... 25, 30 ans, on y est !

Quand on a connu ce qu'était le parc à l'origine et ce qu'il est aujourd'hui, on peut se dire que l'on a bien évolué et d'une manière pratiquement naturelle. Il y a eu, bien entendu, des choix pour permettre une diversité, une diversité de loisirs, une diversité d'offres. Cette diversité est très importante.

Je reviendrai après sur la notion de métropole, mais l'avantage de ces **2 200 hectares, c'est qu'ils se situent dans une zone privilégiée.** Quand on parle d'une île, c'est un morceau de terre avec de l'eau autour. **En l'occurrence, on a une île,** et c'est de l'eau avec de la terre autour, si je peux me permettre cette image, **avec, de chaque côté, le canal de Miribel et le canal de Jonage.**

Nous savons très bien que, sur cet espace-là, l'avenir spatial est assuré. Nous avons sur cet espace des moments très différents :

- Nous avons un espace qui est aménagé, qui attire un certain nombre de personnes qui viennent courir, faire du vélo, un certain nombre de personnes qui viennent pique-niquer... **C'est un exutoire, un défolement à la vie urbaine qui est la nôtre.**

- **Nous avons ensuite un espace agricole qui a sa place aussi dans une activité nature**, avec des produits qui seront identifiés, des produits nature du parc.

- **Puis, nous avons une zone qui n'est pas exploitée, une zone formidable où la nature s'exprime**, et les naturalistes pourront être très satisfaits.

Ce sont donc des espaces tout à fait remarquables, très différents. Et tout cela dans la métropole, c'est important. Un grand nombre de métropoles rêveraient d'avoir à leur porte une telle possibilité, une telle dimension, une telle image.

Pour cette métropole qui se construit, qui évolue, on peut très bien imaginer que la centralité de ce parc, avec ses 2 200 hectares, puisse servir aux différentes communes alentour dans l'évolution de leurs plans locaux d'urbanisme, pour avoir des satellites de verdure, ces satellites de verdure pouvant ensuite, par différents passages, des percées vertes et autres, venir s'intégrer, venir vivre le parc. Vous rendez-vous compte de cette richesse ?

Cela me paraît tout à fait indispensable, et les élus que nous sommes, nous devons, bien entendu, réfléchir à cette évolution. Chacun d'entre nous, nous devons imaginer, dans nos propres plans locaux d'urbanisme, ces rattachements. Ces 2 200 hectares, c'est, pour nous, une force attractive, c'est une force de partage, mais c'est aussi un échange entre le parc et les autres communes.

M. Claude COSTECHAREYRE - Est-ce que cela peut être un élément de contamination ?

Si vous me le permettez, un petit mot m'a heurté l'oreille, vous dites : **"Le parc, un exutoire"**. Un exutoire de quoi ? Finalement, est-ce que cela n'interroge pas la façon dont on regarde aussi la ville et dont on la construit ?

M. BERTHOU - L'exutoire, c'est une liberté.

M. Claude COSTECHAREYRE - **M. Slimane TIR**, vous êtes **Président de FEDENATUR**, et vous êtes élu **Vice-président à la Communauté urbaine de Lille**.

J'aimerais que nous ayons un petit **regard croisé**. Cela m'intéresserait, d'abord, d'avoir celui de l'élu, parce que vous me disiez en aparté, à midi, que vous cumuliez deux fonctions : **vous êtes l'élu, vous avez la responsabilité politique et stratégique de la manière dont la nature va prendre sa place, mais, en même temps, vous êtes l'opérationnel puisque vous êtes Président d'un syndicat qui a en charge de mettre en œuvre cette politique.**



“ l'intensité de la mise en tension entre des points de vue, des perspectives, qu'elles soient politiques, scientifiques, naturalistes ”

M. Slimane TIR - Au préalable, **en ma qualité de Président de FEDENATUR, il est important pour moi de féliciter et de saluer les locaux de l'étape, Jérôme, pour la qualité de cette organisation** et, surtout, ce qui s'est joué, et que vous avez les uns et les autres décrit, à savoir **l'intensité de la mise en tension entre des points de vue, des perspectives, qu'elles soient politiques, scientifiques, naturalistes**, je ne l'oublie pas, et **je ne suis pas d'accord avec l'appréciation sur la mort du naturalisme. Ce qui se joue aujourd'hui, c'est, je pense, l'intégration accélérée d'un certain nombre de concepts (et on le voit) à une échelle européenne.**

M. Claude COSTECHAREYRE - Jérôme Sturla, avant de conclure en quelques mots, j'ai trouvé intéressant que l'on évoque aussi ce lieu comme un espace d'apprentissage non décrété, ceci pour sortir de la volonté systématique de vouloir mettre de l'éducation partout.

M. Jérôme STURLA - Par rapport à ce type d'interpellation, **Martin Vanier a bien résumé les choses** dans le rendu des ateliers tout à l'heure, **lorsqu'il indiquait que l'écart entre les experts et les praticiens** (et nous allons nous mettre dans la catégorie des praticiens) **se réduisait au fil de ce type de rencontre.**

L'atmosphère, qui a été saluée par tous à travers les comptes rendus qui ont été faits, **atmosphère d'écoute, atmosphère de sérénité, d'acceptation du point de vue contraire**, à mon avis, est beaucoup **nourrie par le fait que nous avons des praticiens**, que ce soit des élus, que ce soit **des techniciens du parc**, que ce soit **des représentants de la société civile locale, qui sont usagers du parc, qui ont aussi aujourd'hui une vision et des éléments de connaissance par rapport à l'ensemble des fonctions qui ont été visitées, ou revisités tout au long de la journée.**

A l'inverse, je dirai que **les experts, à savoir les différents chercheurs, philosophes, qui ont eu la gentillesse de contribuer à nos travaux aujourd'hui, nous ont aussi donné le sentiment qu'ils n'étaient pas satellisés, déconnectés, par rapport à un certain nombre de réalités.**

Yves Chalas citait un échange qu'il avait eu avec un habitant sur un parc périurbain, et la personne lui disait : **"Ici, on ne regarde pas la nature, on la vit"**. Chaque analyse sociologique, philosophique, a été étayée d'exemples concrets qui, finalement, faisaient que, d'une certaine manière, **ce qui était dit de manière théorique était incarné de façon pratique.**

“ D'un point de vue de la démocratie politique, je ne sais pas si c'est de la démocratie écologique, mais

c'est une forme de démocratie participative et politique qui me semble intéressante. »

Lorsqu'on doit qualifier le parc, mais également tous les parcs, car j'ai trouvé beaucoup de similitudes dans la façon d'appréhender les problématiques à travers les différents parcs qui étaient représentés ici, à l'échelle européenne, j'ai le sentiment que, **plutôt qu'un laboratoire, nous sommes dans une situation d'action recherche.**

Il est vrai que le modèle universitaire français, et la façon dont est organisé l'enseignement en France, est plutôt quelque chose qui privilégie, et qui sélectionne souvent, à partir de connaissances abstraites et académiques, en faisant un peu fi de ce que j'appelle la connaissance expérimentale.

Finalement, toutes les interventions et la contribution des chercheurs qui se sont exprimés aujourd'hui me donnaient le sentiment que l'on parlait d'une réalité et qu'à partir de cette réalité, tel le saumon qui remonte le courant, on essayait de la formaliser, de lui donner du sens et de mettre en perspective l'ensemble des réflexions et des expériences que les uns et les autres pouvaient vivre au quotidien.

Qu'apporte ce type de journée, puisque c'est un peu la question ?

Je cite souvent mon ami Michel Buronfosse à ce sujet, en disant que **ce type de journée nous autorise à faire et nous autorise à dire.** En effet, souvent, nous sommes soumis, nous, élus, à une certaine forme de dictature du quotidien et de dictature de la pratique, et nous avons peu le loisir de prendre ces temps "d'arrêt sur image" et de prise de recul qui nous permettent de nous dire : "Finalement, ce que l'on essaie de faire, ce n'est pas si mal, et l'on pourrait peut-être s'autoriser à faire encore plus".

Ce que je retiens d'une journée comme celle-ci, **c'est qu'un message est passé, dans le climat qui a été décrit par Chris Younès tout à l'heure,** un climat qui, globalement, nous disait : **"Il faut que l'on continue".**

Continuer, c'est prendre en considération le fait que la ville change, parce que la vie change, c'est prendre en considération le fait que la ville de demain c'est déjà, d'une certaine manière, la ville d'aujourd'hui. Et, c'est aussi un élément fort qui est ressorti de cette journée, à savoir que **nous ne sommes pas dans une prospective utopique, mais nous sommes bien, aujourd'hui, dans la fabrication d'un intérêt général, dans la fabrication de politiques publiques, dans la fabrication de visions que nous devons partager avec nos concitoyens.**

C'est là où le rôle que l'éducation joue, est, me semble-t-il, fondamental. C'est la raison pour laquelle je suis très attaché à cette notion qui peut apparaître abstraite, mais à laquelle je fais souvent référence, à savoir que des territoires comme ceux-ci sont **des territoires de projets, mais aussi des territoires apprenant.**

A un moment donné, la connaissance irrigue, hybride, interpénètre (comme le dirait Yves Chalas) l'ensemble des populations, quelle que soit leur catégorie sociale, quelle que soit leur origine, quelle que soit leur conviction profonde.

Je crois que c'est un peu sur cette vaste ambition que les uns et les autres se sont interpellés aujourd'hui. Finalement, **c'est une belle contribution aux débats de FEDENATUR** puisque, hier, à l'Assemblée générale de FEDENATUR, nous nous interrogeons sur la possibilité et la capacité de ce réseau européen d'essayer de porter ce débat à l'échelle européenne pour

faire reconnaître ce type d'espace comme des infrastructures vertes (d'autres terminologies sortiront peut-être, mais en tout cas l'idée est bien là) **et que la réalité que nous avons essayé de décrire aujourd'hui soit prise en considération de manière beaucoup plus importante à l'échelle des politiques publiques.**

Nous savons très bien aujourd'hui que **le niveau pertinent pour gérer l'ensemble des problématiques qui ont été évoquées au cours de cette journée reste l'échelle européenne.**

De ce fait, **nous ne sommes pas simplement des gestionnaires d'infrastructures, mais nous sommes des acteurs sociaux pleins et entiers et qui, à un moment donné, ont capacité à parler haut et fort dans l'espace public et l'espace politique.**

(Applaudissements).

M. Claude COSTECHAREYRE - Monsieur le Président, peut-être **un petit merci à ceux qui ont organisé cette journée qui n'aurait pas été possible sans toute une mobilisation.**

M. Jérôme STURLA - Il y a toujours un moment formel, mais qui rentre dans la catégorie sensorielle, pour reprendre l'une des cinq catégories qui ont été pointées par Yves Chalas.

Cette capacité sensorielle a pu aussi s'exprimer, parce que l'ensemble des salariés du Grand Parc, du SYMALIM et de la SEGAPAL s'est mobilisé de façon importante pour organiser cet événement. Ils étaient fiers aussi de pouvoir proposer à l'ensemble des participants une qualité d'accueil et une qualité de journée, qui n'est pas encore terminée, puisqu'une soirée (le Grand Rendez-vous) est prévue après le colloque. **Je voudrais véritablement les remercier.**

Vous avez pu juger aussi, dans le cadre de leur intervention, la qualité des professionnels qui sont impliqués dans ces infrastructures. Nous le mesurons au quotidien, et ce type d'événement permet aussi, de manière symbolique, de véritablement les remercier, **avec une mention particulière pour Valérie Marion, qui a porté ce projet depuis le mois de novembre.** En effet, pour pouvoir faire des choses de qualité, il faut avoir une capacité à cheminer. Valérie, c'est du fond du cœur que je te remercie pour ton investissement et pour la qualité de cette journée.

(Applaudissements).



M. Jérôme STURLA - Je remercie, bien sûr, l'ensemble des élus et l'ensemble des collectivités territoriales qui, de manière directe ou indirecte, ont, de fait, contribué à cette journée, et à ces journées, puisque le Conseil général a eu la gentillesse d'accueillir l'Assemblée générale de FEDENATUR hier, et que l'ensemble de ces structures, qui sont financées exclusivement sur fonds publics, le sont par différentes collectivités partie prenante.

Le Grand Parc a la particularité d'associer à la fois la Communauté Urbaine du Grand Lyon, deux Conseils généraux, de l'Ain et du Rhône, Lyon, Villeurbanne et 11 communes riveraines ; je ne vous fais pas un dessin, en tout état de cause on peut garantir là une certaine démocratie au niveau de la gouvernance, c'est peu de le dire, donc qu'ils en soient remerciés.

Je tiens aussi à remercier publiquement l'ensemble des entreprises privées qui ont permis de financer cette journée. Nous sommes aussi à l'ère des partenariats public/privé. Les uns et les autres ont démontré que nous avons eu capacité à s'arracher peut-être à des représentations un peu schématiques, voire dogmatiques, du passé, par rapport à la façon de piloter l'action publique.

Mais, il est important, sur des sujets de ce type-là, de saluer le fait que **le monde économique local a aussi participé pour témoigner, d'une certaine manière, de son attachement et de sa prise de conscience par rapport à ces enjeux.**

Puisque j'étais sur l'aspect financier, **je terminerai par un mot**, et ce sera le dernier mot, mais qui, à un moment donné, illustre peut-être encore tout le chemin qui reste à parcourir. On a beaucoup parlé de SCOT, on a beaucoup parlé d'organisation territoriale lors de cette journée, je porte à votre connaissance que, aujourd'hui,

“ 98 % des financements de l'action publique sont dévolus au monde urbain et que simplement 2 % sont dédiés aux espaces naturels dont nous avons discuté aujourd'hui.

**Cela pourrait être, peut-être, un sujet de réflexion pour un futur colloque que nous aurons le plaisir, peut-être, d'organiser ici.
Merci à vous toutes et merci à vous tous. ”**

M. Claude COSTECHAREYRE - Merci à vous tous, et que la fête continue avec le Grand Rendez-vous.

(La séance est levée).

